

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N., a. s.**, Z., IČO: X. zast. JUDr. P. P., advokátom, Z. proti žalovanému: **H., a. s., Ž., O.**, zast. JUDr. V. A., advokátom, R. **o zaplatenie 1 220 887,37 Eur / 36 780 453 Sk / s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. augusta 2009 č. k. 15 Cb 427/2001-422 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. augusta 2009 č.k. 15 Cb 427/2001-422 **v časti nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania p o t v r d z u j e a v prevyšujúcej časti z r u š u j e a vec mu v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu – N., a. s., Z. vstúpila spoločnosť Z., I.- U. E. G., R., H., S. vyhovel. Návrh spoločnosti N., a. s., B. na pripustenie jej vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu nepripustil.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podaním zo dňa 29. novembra 2006 požiadala spoločnosť Z., I.- U. E., G. o pripustenie zmeny účastníka na strane žalobcu z pôvodného N., a. s., na spoločnosť navrhovateľa zmeny. V návrhu uviedla, že Z. I.- U. E. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom konania žalobcovi N., a. s., pričom platnosť a účinnosť tejto zmluvy bola obmedzená a spoločnosť Z. I.- U. E. G. platnosť a účinnosť zmluvy nepredĺžila, čím pohľadávka prešla späť na túto spoločnosť s poukazom na bo 4.6. zmluvy o postúpení pohľadávky.

Na základe uvedeného súd podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. zmenu na strane žalobcu pripustil.

Podaním zo dňa 5. mája 2009 doterajší žalobca N., a. s., požiadal, aby súd po tom, ako rozhodne o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu, rozhodol podľa § 93 O. s. p. o pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že doterajší žalobca si v konaní uplatnil trovy, ktoré mu boli krajským súdom priznané. Nárok na náhradu trov tohto účastníka na spoločnosť Z. I.- U. E. G. neprešli.

Súd preskúmal dôvody návrhu N., a. s., uplatneného podľa § 93 O. s. p. a zistil, že neboli splnené predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko predpokladom účasti vedľajšieho účastníka v konaní je existencia právneho záujmu na výsledku konania teda, že právne postavenie vedľajšieho účastníka bude výsledkom sporu ovplyvnené, pričom právny záujem je treba posudzovať podľa hmotného práva. V konkrétnom prípade rozhodnutím súdu žiadnym spôsobom nebude ovplyvnené právne postavenie spoločnosti N., a. s., ktorá dôvod vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka vidí výlučne v uplatnení procesného nároku, a to trov konania, o ktorých zatiaľ ani nebolo právoplatne rozhodnuté.

Žalobca podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 4. septembra 2009 a navrhol napadnuté uznesenie v prvej časti výroku zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v druhej časti výroku zmeniť a pripustiť vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

V odôvodnení odvolania uviedol, že spoločnosť Z. I.- U. E. G. postúpila na a. s. N. dňa 28. mája 2001 pohľadávku, ktorá je predmetom konania. Následne dňa 1. júla 2003 postúpila spoločnosť Z. I.- U. E. G. na spoločnosti S. a H. pohľadávku, okrem časti, ktorá vo výške 17 % zostala na základe výslovného ustanovenia zmlúv o postúpení pohľadávky v dispozícii N., a. s. a vo výške 3 % z titulu trov konania, ktoré patria a. s. N.. Spoločnosť Z. I.- U. E. G. ďalej postúpila časť pohľadávky vo výške 44 556,73 Eur na spoločnosť M. T. H.. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Z. I.- U. E. G., nie je od uvedených dátumov vlastníkom pohľadávky resp. jej prevažnej časti, preto je v tejto súvislosti zrejmé, že na

spoločnosť Z. I.- U. E. G. nemohla prejsť pohľadávka spoločnosti N., a. s. na časť pohľadávky vo výške 17% + 3%.

Odvolanie v časti nepripustenia ako vedľajšieho účastníka do konania, odôvodnil tým, že krajský súd priznal a. s. N. ako úspešnému účastníkovi trovy konania 42 298,35 Eur / 1 274 280 Sk /. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Z tohto je nepochybné, že a. s. N. znášala náklady na trovy konania, na ktorých náhradu má v prípade úspechu nárok. Poukázal na to, že skončením platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.mája 2001, tento nárok neprešiel na Z. I.- U. E. G.. Z tohto odvolateľ vyvodzuje, že má právny záujem na výsledku tohto súdneho konania, nakoľko nový žalobca resp. žalobcovia môžu disponovať celým predmetom konania a spoločnosť N., a. s., má okrem vzniknutého nároku na náhradu trov konania aj nárok na 17 % z pohľadávky. Z uvedeného dôvodu zastáva názor, že boli splnené predpoklady na rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Spoločnosť Z. I.- U. E. G. prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že argumentácia v odvolaní je účelová a uznesenie v prvej časti výroku považuje za správne. V druhej časti výroku uznesenia uviedol, že právne postavenie spoločnosti N., a. s., ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu nebude žiadnym spôsobom po rozhodnutí vo veci ovplyvnené a jeho argument týkajúci sa náhrady trov konania neobstojí, nakoľko ide o nárok procesnoprávny a doposiaľ nevznikol, pretože nebolo právoplatne rozhodnuté. Uznesenie aj v tejto časti považuje za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie je v časti dôvodné.

Ak po začatí konania nastala právne skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli / § 92 ods. 2 O. s. p. /.

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa: súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované / § 92 ods. 3 O. s. p. /.

Podaním doručeným súdu 2. februára 2009 / na l. č. 399 / spoločnosť Z. I.- U. E. G., N. navrhol zámenu účastníka na strane žalobcu a zároveň vyslovil súhlas so zamenou. Návrh odôvodnil tým, že ako postupca pohľadávky / postúpenej a. s. N. /, ktorá je predmetom konania, nepredĺžil platnosť a účinnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky, čím predmetná pohľadávka podľa bodu 4.6. zmluvy prešla späť na Z. I.- U. E. G..

K tomuto návrhu sa vyjadrila a. s. N. podaním zo dňa 5. mája 2009 / na l. č. 405 /, ako účastník konania na strane žalobcu, pričom z vyjadrenia nevyplýva jednoznačný súhlas žalobcu s navrhovanou zamenou, čomu nakoniec nasvedčuje i podanie odvolania aj do tejto časti výroku uznesenia.

Účastník na strane žalobcu je subjekt, ktorý je nositeľom dispozičného práva jednak s podaným návrhom a ako s tým, či má resp. nemá záujem na strane žalobcu zotrvať, preto pri zmene účastníka na strane žalobcu nemôže absentovať súhlas toho účastníka na strane žalobcu, ktorý má byť zamenený. V predmetnej veci nebolo jednoznačne vyslovené, že so zmenou N., a. s., ako žalobca súhlasil. Pokiaľ ide o vecný nárok a v tejto súvislosti aj o vecnú aktívnu legitimáciu, táto otázka sa skúma v konaní vo veci samej.

Podľa § 93 ods. 1, 3 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku a do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Spoločnosť N., a. s., podala návrh na vstup do konania na strane žalobcu ako vedľajší účastník, s ktorým spoločnosť Z. I. – U. E. G. vyjadril nesúhlas, pretože dôvodom sú trovy konania, o ktorých nebolo právoplatne rozhodnuté. Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí vyslovil, že neboli splnené predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcu do konania podľa § 93 O. s. p., nakoľko nebol preukázaný právny záujem, ktorý sa posudzuje z hľadiska hmotného práva a v konkrétnom prípade rozhodnutím súdu vo veci samej právne postavenie spoločnosti N. nebude žiadnym spôsobom ovplyvnené.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie i v časti nepripustenia vedľajšieho účastníka a zistil, že nie je v rozpore s právnym predpisom, nakoľko vzhľadom na dôvody, pre ktoré mal záujem do konania ako účastník vstúpiť, nenapĺňajú podstatu právnej dôvodnosti vstupu účastníka do konania na strane žalobcu tak, ako vyslovil i prvostupňový súd a s týmto názorom sa odvolací súd stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie v prvej časti výroku – pripustenie zmeny účastníka na strane žalobcu – podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a v druhej časti výroku, ktorou súd nepripustil vedľajšieho účastníka na strane žalobcu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková