

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. Š. Š.**, bývajúceho v Ž., proti odporkyni **Slovenskej republike - Ministerstvu financií Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 5, o zaplatenie 536 824 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C 134/2011, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13Co 287/2012, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. F. Z. – predseda senátu a JUDr. M. R. – členka senátu **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13Co 287/2012 (vec Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C 134/2011).

O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 7. septembra 2012 č. k. 2C 134/2011-128 oznámili predseda senátu 13Co Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. F. Z. a členka tohto senátu JUDr. M. R. predsedovi súdu, že rozhodovali vo veci navrhovateľa vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C 169/2008 – rozsudkom z 9. februára 2010 sp. zn. 13Co 6/2010 a navrhovateľ naznačuje, že predmetným rozhodnutím došlo k porušeniu jeho práv.

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1, § 16 ods. 1 O. s. p. po tom, čo dospel k záveru, že u sudcov JUDr. F. Z. a JUDr. M. R. nie je daný dôvod pochybovať

o nezáujatosti. Uviedol, že navrhovateľ si proti Slovenskej republike uplatňuje náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. „spôsobenú nezákonnými rozhodnutiami Daňového úradu Veľký Krtíš a Daňového riaditeľstva SR, pracovisko Banská Bystrica“. Tá skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. F. Z. a sudcov JUDr. M. R. a Š. H., už rozhodoval o nároku navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, keď potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C169/2008-180 z 20. novembra 2009, nemôže mať vplyv na nezáujatosť sudcov pri rozhodovaní v inej veci; predmetom konania nie je posudzovanie porušenia práv navrhovateľa rozhodnutím okresného súdu a krajského súdu, tak ako na to navrhovateľ poukazuje v odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O. s. p.) pri posudzovaní skutočností uvádzaných oboma sudcami tohto súdu (ktoré by mali zakladať ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci) vychádzal zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimku z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezáujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktoré sú z hľadiska vylúčenia sudcu považované za právne relevantné. Sú nimi:

existencia právne významného vzťahu sudcu

a/ *k veci*, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, bol by účastníkom konania, vedľajším účastníkom, resp. by získal poznatky o veci iným spôsobom než dokazovaním (ako svedok), alebo

b/ *k účastníkom konania*, ktorý vzťah by bol založený predovšetkým na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

c/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom b/.

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. F. Z. – predseda senátu a JUDr. M. R. – členka senátu vo svojich oznámeniach neuviedli žiadnu takú okolnosť, ktorá by nasvedčovala existencii niektorého z uvedených vzťahov, a skutočnosti v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. nezistil po preskúmaní obsahu spisu ani nadriadený súd.

Sudcov právny názor zaujatý v ním rozhodnutých veciach vôbec sa nespája s obavou o stratu jeho nezaujatosti a nestrannosti pri rozhodovaní v skutkovo a právne obdobných veciach [hoci je tu daná možnosť či predpoklad, že ak následne bude tento sudca prejednávateľ a rozhodovať skutkovo a právne obdobné veci, tento jeho názor sa presadí (uplatní)]. Opačné chápanie tejto otázky by bolo v rozpore s charakterom a účelom činnosti (poslania) sudcov. Vedomý si týchto skutočností zákonodarca v platnom znení § 14 ods. 3 O.s.p. výslovne uvádza, že *„dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach“*. Súdna prax napokon už v minulosti poukázala na to, že *„dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci nie je skutočnosť, že sudca v inej obdobnej veci rozhodol spôsobom, s ktorým účastník nesúhlasí, ani samotná skutočnosť, že jeho rozhodnutia boli podrobené kritike v hromadných oznamovacích prostriedkoch“* (porovnaj R 47/1998).

Okolnosť, že spomenutí sudcovia v inej právnej veci navrhovateľ a to vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C 169/2008 rozhodovali v odvolacom konaní – rozsudkom z 9. februára 2010 sp. zn. 13Co 6/2010, nie je teda dôvodom na ich vylúčenie z terajšieho rozhodovania. Rovnako nie je takýmto dôvodom ani to, že navrhovateľ je nespokojný s ich skorším rozhodnutím v uvedenej inej právnej veci a naznačuje, že predmetným rozhodnutím došlo k porušeniu jeho práv.

So zreteľom na podané zistenia a posúdenie Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. októbra 2012

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta