

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/45/2020
Identifikačné číslo spisu: 6612215906
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612215906.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12C/105/2012 (pôvodne vedenej pod sp. zn. 12C/141/2012) o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. decembra 2013, č. k. 17Co/814/2013-28, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. decembra 2013, č. k. 17Co/814/2013-28 rozhodol tak, že odvolanie navrhovateľa odmietol.
2. Proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dňa 30. januára 2014 dovolanie. V podanom dovolaní žalobca uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. decembra 2013, sp. zn. 17Co/814/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec zo 7. decembra 2012, sp. zn. 12C/141/2012, ktorým súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti. Podaným dovolaním navrhol dovolaciemu súdu, aby uznesenie odvolacieho súdu, aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 237 písm. e/, f/ a g/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O. s. p.“).
3. Okresný súd Lučenec výzvou zo dňa 11. marca 2020 vyzval žalobcu v súlade s ustanovením § 241 ods. 4 O. s. p. účinného v čase podania dovolania na odstránenie väd dovolania, a to na uvedenie konkrétnych dovolacích dôvodov zodpovedajúcich dovolaním napadnutému rozhodnutiu, prípadne, aby súdu uviedol, či trvá na podanom dovolaní.
4. Na výzvu súdu reagoval žalobca elektronickým podaním (č. l. 131 a nasl.), v ktorom súdu uviedol, že

na podanom dovolaní netrvá.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], zistil, že dovolanie podal žalobca zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorý svoje dovolanie vzal v celom rozsahu späť.

6. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Nakoľko žalobca vzal svoje dovolanie pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.