

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	8606203870
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8606203870.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej ID. nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, za účasti občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, o vymoženie 334,59 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6Er/20/2006, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. mája 2014 sp. zn. 22CoE/29/2014, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 27. mája 2014, č. k. 22CoE/29/2014 - 53, (prvým výrokom) potvrdil ako vecne správne odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Svidník zo 7. septembra 2012, č. k. 6Er/20/2006 - 24 vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavení exekúcie vedenej na základe rozhodcovského rozsudku č. SR 1316/06 z 3. mája 2006, vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s. Súčasne týmto uznesením (druhým výrokom) pripustil vstup občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania a (tretím výrokom) zamietol návrh na prerušenie konania.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený (ďalej tiež „dovolateľ“) dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia oboch nižších súdov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň navrhol dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny

poriadok v znení neskorších predpisov

(ďalej tiež „O. s. p.“) v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Dovolateľ tiež žiadal v zmysle § 243 O.s.p. odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

3. Povinná sa k dovolaniu oprávneného nevyjadřila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolačný súd“) ako súd dovolací

[§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení,

že dovolanie podal dovolateľ včas, bez nariadenia pojednávania (§ 443 a contrario C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí,

že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (t.j. za účinnosti O. s. p.), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

6. V danom prípade, v časti týkajúcej sa potvrdenia výroku o vyhlásení exekúcie

za neprípustnú a o zastavení exekúcie, dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci,

aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013, 5Oboer/291/2013, 5OboE/123/2013, 5Oboer/287/2013, 5OboE/120/2013, 5Oboer/194/2013, 5OboE/66/2013, 5Oboer/193/2013, 5OboE/65/2013, 5Oboer/195/2013, 5OboE/67/2013, 5Oboer/190/2013, 5OboE/63/2013. Dovolací súd

sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza. Nakoľko dovolací súd dovolanie odmietol, nepovažoval za dôvodné rozhodovať

o návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

7. Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že mu bolo doručené oznámenie advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcej prostredníctvom konateľa - doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD.,

z 12. februára 2018, o výpovedi plnomocenstiev udelených uvedenej advokátskej kancelárii spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, na základe zmlúv o poskytnutí právnych služieb, a to vo všetkých konaniach. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 20.04.2023 požiadal oprávneného o doloženie originálu plnej moci k dovolaniu, pričom dovolateľ požadovaný dokument nedoložil a vo svojom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 18.05.2023 uviedol, že trvá na podanom dovolaní.

Požiadavka zastúpenia v dovolacom konaní síce bola splnená na jeho začiatku pri podaní dovolania, avšak musí byť splnená počas celého dovolacieho konania spôsobom podľa úpravy stanovenej v § 429 ods. 1 a 2 C. s. p. Nakoľko dovolateľ tento nedostatok neodstránil

ani po upozornení zo strany súdu prvej inštancie, uvedené predstavuje dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) C. s. p.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému povinnému

náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (k tomu pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.