

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	6098899727
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6098899727.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v konkurznej veci úpadcu TRADE spol. s r.o., Nám. SNP 15, 975 55 Banská Bystrica, IČO: 36 000 116, o odvolaní bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. Jána Mravca, obvyklý pobyt Nevoľné 1037, Banská Bystrica - Riečka, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47K/164/1998-2760 zo dňa 1. októbra 2025, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47K/164/1998-2760 zo dňa 1. októbra 2025 v napadnutej časti výroku I., týkajúcej sa odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 47K/164/1998-2760, zo dňa 1.10.2025, Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“) vydal rozvrhové uznesenie o rozdelení výťažku v sume 7 010,76 eur z konkurznej podstaty úpadcu TRADE spol. s r.o. Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 000 116 (ďalej len „úpadca“) tak, že vo výroku I. rozhodol o odmene a výdavkoch správcov konkurznej podstaty. Výrokom II. rozhodol o súdnom poplatku za konkurzné konanie, výrokom III. o pohľadávkach proti podstate podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“), výrokom IV. o pohľadávkach IV. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. d) ZKV tak, že v časti výrokov II. až IV. sa pohľadávky neuspokojujú. Vo výroku V. rozhodol o pohľadávkach vylúčených z uspokojenia podľa § 33 ZKV. Výrokom VI. rozhodol, že správkyňa konkurznej podstaty je povinná poukázať účastníkom konkurzu priznané sumy v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a súdu predložiť doklady o splnení uznesenia v lehote do 10 dní od jeho právoplatnosti spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

2. V odôvodnení rozvrhového uznesenia konkurzný súd uviedol, že uznesením č. k. 47K/164/1998-2752 zo dňa 12.8.2025 schválil konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. Michaely Pobjiak a bývalých

správco JUDr. W. B., Prvý správco, k. s., JUDr. V. B. B., PhD. a JUDr. Ing. A. M.I., PhD., v znení zo dňa 9.6.2025, doručenej súdu dňa 16.6.2025.

3. Ďalej uviedol, že uznesenie, ktorým bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2025. Konkurzný súd uvedeným rozhodnutím schválil konečnú správu nasledovne:

I. Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 372 760,53 eur, z toho príjem speňažením predstavuje sumu 186 934,48 eur, inou činnosťou správcov bol získaný príjem vo výške

180 558,57 eur, suma 5 267,48 eur bola na účte úpadcu pri vyhlásení konkurzu,

II. Celkové výdavky konkurznej podstaty sú vo výške 1 929 509,85 eur. Z toho uhradené v priebehu konkurzu vo výške 225 420,89 eur,

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 1 704 088,96 eur, IV. Odmena správcov konkurznej podstaty spolu s DPH je 40 057,66 eur, odmena terajšej správkyne JUDr. Michaela Pobijak je 9 590,38 eur, vyplatený preddavok na odmenu 0 eur, zostáva doplatiť sumu 9 590,38 eur, odmena bývalého správcu JUDr. W. B. je 12 773,02 eur, ktorá mu bola vyplatená v priebehu konkurzného konania, odmena bývalého správcu Prvý správco, k. s. a bývalej správkyne JUDr. V. B. B., PhD. je 0 eur, odmena bývalej správkyne JUDr. Ing. A. M.I., PhD. je 17 694,26 eur s DPH, vyplatený preddavok na odmenu 0 eur, zostáva doplatiť sumu 17 694,26 eur,

V. Hotové výdavky správcu sú celkom 89 107,19 eur, z toho hotové výdavky terajšej správkyne sú vo výške 43,36 eur, ktoré jej neboli v priebehu konkurzu uhradené, zostáva doplatiť sumu 43,36 eur, hotové výdavky bývalého správcu JUDr. W. B. sú vo výške 88 621,94 eur, ktoré mu boli uhradené v priebehu konkurzu, hotové výdavky bývalého správcu Prvý správco, k. s. a JUDr. V. B. B., PhD. sú 0 eur, hotové výdavky bývalej správkyne JUDr. Ing. A. M.I., PhD. sú vo výške 441,89 eur, ktoré jej boli uhradené v priebehu konkurzu,

VI. Na rozdelenie zostáva suma 7 010,76 eur, pričom súčasťou tejto sumy je aj doteraz nevyplatená odmena správcov vo výške 27 284,64 eur, neuhradené hotové výdavky správcov vo výške 43,36 eur, ako aj neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 1 704 088,96 eur.

4. Konkurzný súd v odôvodnení rozvrhového uznesenia uviedol, že rozhodol o uspokojení odmeny a výdavkov správcu JUDr. Michaela Pobijak a bývalých správcov, ktorí v tomto konaní vykonávali funkciu správcov tak, ako to vyplynulo z uznesenia o schválení konečnej správy. Ďalej uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov v konkurznej podstate nebolo možné uspokojiť odmenu a výdavky správcov v plnej výške, a preto sa podľa § 32 ods. 3 ZKV uspokojia pomerne.

5. Zhrnul, že odmena správcov, ktorá sa má správcom doplatiť, predstavuje sumu 27 284,64 eur a hotové výdavky, ktoré sa majú správkyni JUDr. Michaela Pobijak doplatiť, predstavujú sumu 43,36 eur. Na doplatenie je teda potrebná suma 27 328 eur. Na rozdelenie v konkurznej podstate však zostala len suma 7 010,76 eur. Túto sumu súd rozdelil nasledovne:

- JUDr. Michaela Pobijak - odmena 9 590,38 eur a hotové výdavky správcu 43,36 eur, spolu 9.633,74 eur, čo zo sumy 27 328 eur predstavuje 35,25 % a týchto 35,25 % zo sumy 7 010,76 eur predstavuje odmenu vo výške 2 471,29 eur,

- JUDr. Ing. A. M.I., PhD. - odmena 17 694,26 eur, čo zo sumy 27 328 eur predstavuje 64,75 % a týchto 64,75 % zo sumy 7 010,76 eur predstavuje odmenu vo výške 4 539,47 eur.

Tiež uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov nebola plne uspokojená odmena a výdavky správkyň, preto sa neuspokojuje ani súdny poplatok, ani pohľadávky proti podstate a ani pohľadávky štvrtej triedy.

6. V závere rozhodnutia súd uložil správkyni konkurznej podstaty lehotu, do ktorej je povinná poukázať veriteľom priznané sumy, následne predložiť doklady o splnení rozvrhového uznesenia spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

7. Proti rozvrhovému uzneseniu voči výrokovkej časti I., upravujúcej odmenu a výdavky správcov konkurznej podstaty, podal odvolanie bývalý správca JUDr. W. B. (ďalej tiež „odvolateľ“)

8. V rámci odvolania uviedol, že danom konkurznom konaní bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.10.1998 sp. zn. 47-24K/164/1998. Podľa § 9 vyhlášky č. 493/1991 Zb., ak v konkurznom alebo vyrovnávacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti. Namietal, že konkurzný súd toto neakceptoval, a keďže vyhláška určuje, že každému správcovi patrí podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti (27 rokov), majú za to, že až do dnešného dňa bol zo strany súdu žiadaný o vykonávanie činnosti, ktorá nadväzuje na výkon správcu, považuje záver súdu o tom, že jeho odmena a hotové výdavky boli uspokojené v priebehu konkurzu, za nesprávne. Žiada, aby celá suma na rozdelenie vo výške 7 010 eur (poznámka odvolacieho súdu - správne má byť 7 010,76 eur) bola priznaná len JUDr. B., poukazujúc na to, že v danej veci išlo komplikovaný konkurz.

9. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu odvolateľ navrhol, aby v napadnutej časti rozvrhové uznesenie zmenil a priznal mu odmenu v celej výške zostatku výťažku vo výške 7 010,76 eur.

10. Správkyňa konkurznej podstaty sa k odvolaniu bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. W. B. písomne nevyjadřila.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“), [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 CSP), prejednal odvolanie a pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné. Zákon č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005 (ďalej len „ZoKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZoKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka TRADE spol. s r.o. Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 000 116, bol vyhlásený uznesením č. k. 47-24K/164/98-80 zo dňa 19.10.1998, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p., sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p., sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV). Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 C. s. p., stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (§ 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému rozvrhovému uzneseniu o rozdelení výťažku je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. a/ až o/ C. s. p., účinného od 1. júla 2016. Následne preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie bývalého konkurzného správcu JUDr. Jána Mravca dôvodné nie je.

12. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom je nutné uviesť, že napriek absencii jednoznačného uvedenia odvolateľom aplikovaného zákonom predpokladaného odvolacieho dôvodu, je možné odvolací dôvod zodpovedajúci § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvodiť z obsahu jeho odvolania. Avšak samotná odvolacia argumentácia opodstatnenosť tohto odvolacieho dôvodu nepreukazuje, a to z nižšie uvedených dôvodov.

13. V danom prípade sa konkurzné konanie spravuje podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, pričom napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o rozvrhu finančných prostriedkov.

14. Podľa ust. § 8 ods. 3 ZKV, správca má nárok na náhradu výdavkov a na odmenu. Dohody správcu s úpadcom (§ 13 ods. 5) alebo veriteľmi o odmene sú neplatné.

15. Podľa § 29 ods. 1 ZKV, správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Podľa odseku 4, konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

16. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

17. Podľa § 32 ods. 1 písm. a) ZKV sa v rozvrhu uspokojia výdavky a odmena správcu.

18. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „vyhláška“), základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty (ďalej len „konkurzná odmena“) tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty, a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

19. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 29 ZKV má správca konkurznej podstaty zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty, je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Odmena správcu musí byť vypočítaná podľa vykonávacej vyhlášky. Výdavky správcu predstavujú všetky vynaložené náklady pri výkone funkcie správcu alebo v priamej súvislosti s ním, ktoré správca vynaloží počas konkurzu.

21. Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti. V rozhodnutí o konečnej správe súd rozhodne okrem iného aj o odmene a výdavkoch všetkých správcov konkurznej podstaty, teda aj tých, ktorých funkcie v priebehu konania zbavil alebo im funkcia zanikla. Ďalej má súd povinnosť upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky.

22. Po uplynutí lehoty konkurzný súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením.

23. V konaní o schválení konečnej správy súd prejednal konečnú správu za účasti dvoch konateľov spoločnosti a splnomocnenej koncipientky správkyne konkurznej podstaty na základe plnej moci. Neúčasť na pojednávaní ospravedlnila bývalá správkyňa JUDr. B. B., PhD., ostatní bývalí správcovia sa pojednávania nezúčastnili, ani sa neospravedlnili.

24. Konkurzný súd v uznesení o schválení konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu nemal námietky voči návrhu správkyne na rozdelenie odmeny medzi jednotlivých správcov vzhľadom na dĺžku trvania výkonu a rozsahu ich činnosti. V uvedenom rozhodnutí, vo vzťahu k JUDr. B. zhrnul, že mu bola odmena vo výške 12 773,02 eur vyplatená v priebehu konkurzu, ako aj hotové výdavky správcu vo výške 88 621,94 eur, ktoré mu boli uhradené v priebehu konkurzu. JUDr. B. získal príjem celkom 351 274,72 eur, funkciu správcu vykonával od vyhlásenia konkurzu od 19.10.1998 do 18.2.2008 (9 rokov a 2 mesiace) a od 12.8.2008 do 7.7.2009 (10 mesiacov a 26 dní). Správkyňou bola navrhnutá odmena bývalému správcovi JUDr. B. nasledovne:

Odmena bývalého správcu JUDr. W. B. vo výške 12 773,02 eur, táto suma mu bola priznaná súdom nasledovne:

- Opatrením krajského súdu č. k. 47-24K 164/98-261 zo dňa 26.4.2001 vo výške 64 800 Sk (2 150,97 eur),
- Opatrením krajského súdu č. k. 47-24K 164/98-302 zo dňa 9.11.2001 vo výške 250 000 Sk (8 298,48 eur),
- Opatrením krajského súdu č. k. 47-24K 164/98-581 zo dňa 10.12.2002 vo výške 70 000 Sk (2 323,57 eur).

Z odmeny vo výške 36 748,98 eur bol JUDr. W. B. v priebehu konkurzného konania vyplatený preddavok na odmenu vo výške 12 773,02 eur (2 150,97 + 8 298,48 + 2 323,57). Vzhľadom na to, že JUDr. W. B. neposkytoval súdu ani nasledujúcim správcom súčinnosť, neodovzdal žiadnu dokumentáciu a ani žiadne finančné prostriedky, bývalá správkyňa JUDr. Ing. M.I., PhD. podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia konkurzného a vyrovnacieho konania, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T/68/2018 zo dňa 22.2.2021 uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmienenečne odložený. Správkyňou navrhnutá odmena pre JUDr. B. vo výške 12 773,02 eur (zodpovedajúca výške vyplatených preddavkov) zohľadnila to, že pri výkone jeho činnosti boli spotrebované všetky získané finančné prostriedky, t.j. 351 274,72 eur, a pre veriteľov nezostali žiadne finančné prostriedky, a svojím konaním poškodil veriteľov, spôsobil prierahy konkurzného konania, ani neposkytol súčinnosť nasledujúcim správcom. JUDr. B. zároveň neodovzdal ani chýbajúce finančné prostriedky vo výške 38 492,03 eur. Preto mu bola navrhnutá odmena len vo výške, ktorá mu bola vyplatená, a to aj napriek tomu, že speňažil takmer celý majetok.

25. Odvolací súd konštatuje, že uznesenie konkurzného súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu č. k. 47K/164/1998-2752 zo dňa 12.8.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2025, je právnym základom aj pre napadnuté rozvrhové uznesenie č. k. 47K/164/1998-2760 zo dňa 1.10.2025, pretože týmto uznesením je určená suma na odmenu a výdavky správcom konkurznej podstaty.

26. Rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výťažku konkurzu, t. j. najmä výťažku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a zoznam prihlášok, sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza.

27. Odvolanie JUDr. B. je len vyjadrením nespokojnosti - nesúhlasu v tom, že zvyšná suma 7 010,76 eur na rozdelenie odmeny správcom konkurznej podstaty podľa schválenej konečnej správy, bola rozvrhnutá

dvom správkyniam konkurznej podstaty úpadcu, pričom podľa jeho názoru mala byť priznaná celá táto suma jemu.

28. Konkurzný súd v napadnutom rozhodnutí rozvrhol odmenu pre správcov v súlade so schválenou konečnou správou, ktorá bola rozvrhovým uznesením určená nasledovne:

JUDr. Michaela Pobijak, so sídlom kancelárie Svätej Anny 1, 034 01 Ružomberok - odmena 9.590,38 Eur + hotové výdavky správcu 43,36 Eur, uspokojuje sa vo výške 2.471,29 Eur,

JUDr. W. B., obvyklý pobyt C. - odmena 12.773,02 Eur + hotové výdavky správcu 88.621,94 Eur, boli uspokojené v priebehu konkurzu,

Prvý správcovský dom, k. s., so sídlom Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 959 665 - odmena 0,-- Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, uspokojuje sa vo výške 0, Eur,

JUDr. V. B. B., PhD., so sídlom kancelárie M. - odmena 0,-- Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, uspokojuje sa vo výške 0,-- Eur,

JUDr. Ing. A. M.I., PhD., so sídlom Advokátskej kancelárie I. - odmena 17.694,26 Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, uspokojuje sa vo výške 4.539,47 Eur.

29. Odvolací súd má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by napadnuté rozvrhové uznesenie, vychádzajúce z právoplatnej a vykonateľnej konečnej správy, spochybňovali, nesúhlasil len s postupom pri rozdelení odmeny, resp. z určeného pomeru odmeny správcom konkurznej podstaty úpadcu zo sumy určenej na rozdelenie (ktorú žiadal celú priznať pre seba), ktorý však bol už preskúmaný v časti konania o návrhu na schválenie konečnej správy a bolo o ňom rozhodnuté. Námietky, ktoré by sa týkali ne/správnosti samotného rozvrhu, odvolanie bývalého správcu neobsahuje. Odvolací súd preto konštatuje, že odvolanie JUDr. B. je neopodstatnené.

30. Keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by spochybnil vecnú správnosť rozvrhového uznesenia v napadnutej časti, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

31. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).