

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. K., a. s., C., IČO X.**, proti žalovanému **S. S. a R., k. s., G., IČO X.**, správca úpadcu **N. C. Z., a. s.** v konkurze, **M. IČO X.**, zastúpenému **B., Advokátska kancelária, s. r. o., H. IČO X.**, o návrhu o určenie, že pohľadávka vo výške **396 288,36 eur** je pohľadávkou proti podstate, v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 39Cbi 68/2010, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trenčíne vedenej pod sp. zn. 8CoKR/11/2012, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trenčíne je dôvodný.

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku - odvolaní je **Krajský súd v Trenčíne.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne postúpil vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR/11/2012 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku - odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave v zmysle § 104a ods. 3 O. s. p. predložil spis vedený pod sp. zn. 2CoKR/31/2012 s nesúhlasom s postúpením veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko podľa ustanovenia § 10 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Bratislave je príslušným na konanie len o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní, a nie v sporoch týmito konaniami vyvolanými a s nimi súvisiacimi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 3 vyššie uvedeného zákona na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov, uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/ (Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre).

Z obsahu spisu vyplýva, že na majetok úpadcu - N. C. Z., a. s., N., bol vyhlásený konkurz, a že konkurzné konanie prebieha na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 29K/43/2009. Návrhom, podaným na Okresnom súde v Trenčíne, žalobca navrhuje určiť, že pohľadávka S. P., B, vo výške 396 288,36 eur titulom poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za obdobie september 2009, uplatnená u žalovaného 15. decembra 2009, je pohľadávkou proti podstate. Okresný súd v Trenčíne žalobe sčasti vyhovel. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal žalovaný odvolanie.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu je úlohou najvyššieho súdu vyriešiť kompetenčný spor medzi krajskými súdmi, t. j. rozhodnúť, ktorý z krajských súdov je v prejednávacom spore o určenie, že pohľadávka vo výške 396288,36 eur je pohľadávkou proti podstate, príslušný rozhodnúť o odvolaní proti rozsudku okresného súdu.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolanými a súvisiacimi (s uvedenou výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V ustanovení § 9 ods. 3 citovaného zákona je samostatne upravené konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna, samostatne upravená príslušnosť súdov v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je v znení tohto zákona. Preto je potrebné príslušnosť na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiam vydaným v konaniach súvisiacich a vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecnej úpravy (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.).

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave dňa 8. júla 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová