

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/313/2020
Identifikačné číslo spisu:	4319200274
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4319200274.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. P. B., trvale bytom v Š., S. E. XX, proti žalovanej Základnej škole Lajosa Pongrácza s vyučovacím jazykom maďarským, so sídlom v Šahách, Mládežnícka 24, IČO: 37 864 254, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/4/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2020 sp. zn. 25Co/201/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2020 sp. zn. 25Co/201/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 18. júna 2019 č. k. 7C/4/2019-25, ktorým odmietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/144/2006. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami §§ 397 a 400, § 403 ods. 1 a 2, §§ 404, 405 a 410 a § 413 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“). Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, a preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. potvrdil ako vecne správne. Pôvodné konanie bolo ukončené rozsudkom z 30. augusta 2007 č. k. 14 C 144/2006-75, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. februára 2009 a žaloba na obnovu konania bola podaná až v roku 2019, preto je nepochybné, že žaloba bola podaná po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku na jej podanie, pričom tu ide o prekluзивnú lehotu, ktorej nedodržanie má za následok zánik práva na podanie žaloby na obnovu konania a na ktorej plynutie prihliada súd z úradnej povinnosti. Žalovanej odvolací súd tiež priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti takémuto uzneseniu podala 29. júna 2020 žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po

zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Uznesením z 3. augusta 2020 č. k. 7C/4/2019-100 súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu (v tomto prípade inak nadbytočne, keďže rozhodnutie odvolacieho súdu poučenie o podmienkach podania dovolania obsahovalo), aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložila plnomocenstvo advokátovi na svoje zastupovanie v dovolacom konaní a doplnila dovolacie podanie, a zároveň žalobkyni zaslal žiadosť, aby oznámila presný dátum, kedy požiadala Centrum právnej pomoci o právnu pomoc a priložil aj tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

7. Žalobkyňa odpovedala na výzvu súdu podaním z 10. septembra 2020 (č. l. 110), ktorým oznámila, že sa so žiadosťou o právnu pomoc obrátila na Centrum právnej pomoci Nitra 7. septembra 2020.

8. Na základe uvedeného oznámenia súd prvej inštancie žiadal Centrum právnej pomoci Nitra o oznámenie, či žalobkyni bola poskytnutá bezplatná právna pomoc v predmetnom konaní. Centrum právnej pomoci Nitra v odpovedi na takúto žiadosť súdu oznámilo, že 21. septembra 2020 vydalo rozhodnutie č. sp. KaNR 21665/2020. ČRZ: 104386/2020, ktorým žalobkyni nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom na súde prvej inštancie sp. zn. 7 C 4/2019 z dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu. Dodalo, že žiadateľka už neúspešne žiadala o poskytnutie právnej pomoci pri žalobe na obnovu konania aj v odvolacom konaní v tejto veci. Na dodatočnú žiadosť súdu prvej inštancie potom Centrum právnej pomoci Nitra zaslalo súdu rozhodnutie aj s vyznačením dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti, t. j. 13. októbra 2020.

9. V dôsledku následnej nečinnosti žalobkyne, a tým neodstránenia vady dovolania, zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 4 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.