

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/9/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200006
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9017200006.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu MEDIAL, družstvo, so sídlom v Bratislave, Haanova 12/B, IČO: 00 679 143, proti žalovaným 1/ B. W. naposledy bývajúcemu vo O., 2/ K. W. bývajúcej v Z., o zaplatenie 1765,22 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 15 C 192/2000, o dovolaní žalovaného 1/, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. augusta 2007 sp.zn. 2 Co 179/2007, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. augusta 2007 sp.zn. 2 Co 179/2007 odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 23. apríla 2002 č.k. 15 C 192/2000-75 odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ zomrel dňa X. októbra XXXX, pričom Okresný súd Galanta uznesením zo 16. februára 2015 č.k. 16D 156/2014, Dnot 261/2014-15 konanie o dedičstve v zmysle § 175h ods. 1 O.s.p zastavil.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú

splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

10. V predmetnej veci dovolateľ v priebehu dovolacieho konania zomrel. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

11. V danom prípade sa jednalo o majetkový spor. Dedičské konanie po žalovanom 1/ bolo zastavené pre nemajetnosť, pričom žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

12. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená základná procesná podmienka dovolacieho konania, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.