

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **starostlivosti súdu o maloleté dieťa T.**, nar. X, bývajúceho u matky, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov Ing. E., bývajúcej v S. a M., bývajúceho v B., **o zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5 P 72/2011 o návrhu otca na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 5 P 72/2011 Okresnému súdu Bratislava V **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky o návrhu otca na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V. Otec vhodnosť navrhovaného opatrenia odôvodňoval zaujatosťou sudcu JUDr. Borisa Buľubaša a sudkýň JUDr. Butašovej, JUDr. Michaláčovej a ďalších konkrétne nemenovaných sudcov tohto súdu s výnimkou JUDr. Ivana Šimeka. Za nezávislý súd v tomto smere považoval Okresný súd Bratislava V, na ktorom nevládne žiadna vnútorná korupcia ani rodinkárstvo, ako na Okresnom súde Skalica.

Matka a kolízny opatrovník sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Skalica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava V). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Pri posudzovaní podmienok delegácie a podmienok vhodnosti má tak zásadný význam tiež stanovisko účastníkov. Nemožno rovnako nezdôrazniť, že postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že vo veci koná súd, ktorého príslušnosť je určená zákonom. Z tohto dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Okolnosť, že otec má subjektívny pocit, že sudcovia príslušného súdu nevedú konanie (zrejme vo viacerých veciach, v ktorých je on účastníkom konania – pozn. dovolacieho súdu) podľa jeho predstáv, nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Takýto dôvod nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť, pričom otec takýto návrh ničím iným nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh otca na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody (spojené s námietkou zaujatosti voči vec prejednávajúcemu sudcovi) spolu s popisom doterajšieho priebehu konania vo veci a jeho hodnotenia z jeho subjektívneho pohľadu za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov, pričom dovolací súd sa nezaoberal vznesenou námietkou zaujatosti, pretože rozhodnutie o nej mu v danej veci neprináleží.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu otca na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti v zmysle §12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 24. októbra 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová