

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2017 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenému **P. K.** pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 23. januára 2017, sp. zn. BB-3T/15/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **P. K.**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 23. januára 2017, sp. zn. BB-3T/15/2016 podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariadil u odsúdeného **P. K.** výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní jeden mesiac, ktorý mu bol uložený rozsudkom samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 21. júla 2016, sp.zn. BB-3T/15/2016.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť odsúdený P. K., jednak sám a aj prostredníctvom svojho obhajcu. Na odôvodnenie sťažnosti uviedol, že pracuje v zahraničí a do výkonu trestu odňatia slobody nechce ísť, pretože by prišiel o zamestnanie. Musí splatiť zameškané výživné na maloleté dcéry vo výške 1000,- Eur a platiť mesačné výživné 270,- Eur. Okrem toho musí splatiť dlh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou a peňažný trest uložený súdom vo výške 200,- Eur.

Keďže zo zárobku mu už nič nezostane, podporujú ho rodičia mesačne sumou 50,- Eur, zamestnávateľ v zahraničí mu hradí ubytovanie a mesačnú stravu. Zaplateniu peňažného trestu sa nechce vyhýbať, situácie, ktorá vznikla mu je ľúto.

Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 21. júla 2016, sp.zn. BB-3T/15/2016 bol odsúdený P. K. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol podľa § 261 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorého výkon podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní päť rokov.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil:

- výrok o súhrnnom treste odňatia slobody trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 19. novembra 2014, sp. zn. 10T/49/2014 v spojení s opravným uznesením

Okresného súdu Vranov nad Topľou z 22. decembra 2014, sp. zn. 10T/49/2014 vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

- výrok o peňažnom treste rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 19. mája 2014, sp. zn. 2T/71/2014 vo výške 600,- Eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, z 10. mája 2016, sp. zn. PK-1T/14/2016 vo vzťahu k P. K., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil súd P. K. peňažný trest vo výške 200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol P. K. zaviazaný spoločne a nerozdielne so spoluodsúdeným k povinnosti na náhradu škody poškodenej strane Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou vo výške 3.112,09 Eur.

Odsúdený peňažný trest neuhradil, a to aj napriek opakovaným výzvam prvostupňového súdu a najvyššieho súdu na jeho zaplata, a to aj s upozornením, že ak peňažný trest nezaplatí, bude rozhodnuté o nariadení náhradného trestu odňatia slobody. Opakovaná výzva samosudcu špecializovaného trestného súdu bola odsúdenému doručená 30. septembra 2016 a výzva predsedu senátu najvyššieho súdu 5. júna 2017.

Podľa § 429 ods. 1 Tr. por. len čo sa stal vykonateľným rozsudok, podľa ktorého je odsúdený povinný zaplatiť peňažný trest vyzve predseda senátu odsúdeného,

aby ho zaplatil do pätnástich dní a upozorní ho, že inak bude nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti, pričom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Za daného stavu veci postupoval súd prvého stupňa v súlade so zákonom, keď u odsúdeného P. K. nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody. Odsúdený v zákonnej lehote uložený peňažný trest ani jeho časť nezaplatil, a tak ako na to v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal prvostupňový súd, odsúdenému opakovane v priebehu takmer jedného roku (prvá výzva na zaplatenie trestu mu bola doručená 15. augusta 2016) bola poskytnutá možnosť peňažný trest zaplatiť. Odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by výkon peňažného trestu vážne ohrozil výživu alebo výchovu osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je podľa zákona povinný sa starať. V priebehu konania opakovane tvrdil, že je zamestnaný v zahraničí a že trest hodlá zaplatiť, čo však doposiaľ neučinil.

V danom prípade súd neupustil od výkonu peňažného trestu a zároveň neprichádzal do úvahy postup podľa § 430 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd v danej súvislosti zdôrazňuje, že podstatu sťažnosti odsúdeného tvoria opakované námietky bez akýchkoľvek relevantných dokladov preukazujúcich uvedené tvrdenia, s ktorými sa však už súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal. Najvyšší súd upozorňuje, že aj vo výzve zaslanej odsúdenému 5. júna 2017 upozornil na ustanovenie § 432 ods. 3 Tr. por., v zmysle ktorého odsúdený P. K. môže kedykoľvek odvrátiť výkon náhradného trestu tým, že peňažný trest zaplatí.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. júla 2017

JUDr. Pavol F a r k a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová