

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **R. M.**, pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prejednal na neverejnom zasadnutí 7. augusta 2008 v Bratislave návrh predsedu senátu Okresného súdu Bratislava IV na odňatie a prikázanie veci a podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného R. M. sa **o d n í m a** Okresnému súdu Bratislava IV a **p r i k a z u j e** sa Okresnému súdu v Pezinku.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Prešove podal 4. apríla 2003 obžalobu na M. K., R. M. a M. K. pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Po vylúčení trestnej veci obžalovaného R. M. zo spoločného konania, bola jeho vec postúpená Okresnému súdu v Poprade.

Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti obžalovaného R. M. požiadala Okresný súd v Poprade 21. októbra.2004 Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby jeho trestná vec bola prikázaná na konanie Okresnému súdu Pezinok, v obvode ktorého

obžalovaný býva (bydlisko obžalovaného sa doposiaľ nachádza na Š. ulici číslo X. v M.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6 Ndt 4/2004 z 31. mája 2005 odňal predmetnú trestnú vec Okresnému súdu v Poprade a prikázal ju na konanie Okresnému súdu Bratislava IV, hoci v obvode tohto súdu obžalovaný R. M. nebýval a ani nebýva. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým že tak rozhodol z dôvodu hospodárnosti s prihliadnutím na miesto pobytu obžalovaného R. M.

Po dlhej práceneschopnosti, ktorá bránila obžalovanému R. M. v účasti na pojednávaní a počas ktorej bolo i konanie pred Okresným súdom Bratislava IV prerušené od 23. júna 2005 do 10. marca 2008, vyslovila listom z 30. januára 2008 ošetrojúci lekár obžalovaného R. M. – MUDr. M. S., že zdravotný stav obžalovaného mu dovoľuje aktuálne vypovedať na súde.

Predseda senátu Okresného súdu Bratislava IV predložil uvedenú trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na odňatie veci súdu, ktorý zastupuje a prikázanie tejto trestnej veci Okresnému súdu v Poprade s prihliadnutím najmä na množstvo svedkov a poškodených, ktorých bude treba vo veci vypočúť a teda s prihliadnutím na hospodárnosť konania, ale aj výchovné pôsobenie na obžalovaného R. M.. Taký postup podľa jeho názoru prispeje i k zrýchleniu konania.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Najvyšší súd Slovenskej republiky konal podľa citovaného predpisu, pretože tak prikazuje prechodné ustanovenie § 564 ods. 3, veta prvá Tr. por.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie vecí, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Pri dodržaní týchto zásad môže ísť aj o dôvody procesnej ekonómie v konkrétnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci zistil, že konanie proti dvom spolupáchateľom, teraz už odsúdeným M. K. a M. K. bolo právoplatne skončené. Vzhľadom na to, že títo boli postihnutí aj za skutky, pre ktoré je obžalovaný aj R. M. a boli k nim už aj vykonané dôkazy, pričom ide len o štyri čiastkové útoky jedného pokračujúceho trestného činu, nemožno predpokladať náročné dokazovanie. Zdravotný stav obžalovaného R. M., hoci dovoľuje jeho účasť na hlavnom pojednávaní nie je, podľa lekárskeho správ založených v trestnom spise, natoľko dobrý, aby umožňoval preceňovanie jeho schopností fyzických ani duševných. Navyše sa sústavne a výrazne mení.

Z týchto dôvodov, najmä však v snahe zabezpečiť urýchlené ukončenie veci, v ktorej uplynulo viac než päť rokov od podania obžaloby a voči jednému z páchatel'ov nebolo doposiaľ trestné konanie ukončené, majúci na zreteli základné zásady trestného konania a hospodárnosť konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky necítiac sa viazaný návrhom predsedu senátu Okresného súdu Bratislava IV, majúci na zreteli zaťaženosť sudcov na Okresnom súde v Poprade a v Pezinku, rozhodol, že bude pre urýchlené, ekonomické skončenie veci najvhodnejšie, ak vec vybaví súd, v obvode ktorého sa nachádza na prechodnom pobyte obžalovaný R. M. – Okresný súd v Pezinku.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Bratislava IV a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Pezinku, ktorý je so zreteľom na bydlisko obžalovaného a zaťaženosť jeho sudcov najúčelnejším miestom na prejednanie veci aj z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. augusta 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: