

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/13/2021
Identifikačné číslo spisu: 6816206587
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6816206587.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Mesto Tornaľa, Mierová 14, Tornaľa, IČO: 00 319 091, zastúpeného JUDr. Michalom Treščákom, advokátom s miestom podnikania Thurzova 6, Košice, proti povinnému A. B., narodenému XX. W. XXXX, trvale bytom G. XX, J., o vymoženie 141,12 eur s príslušenstvom, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 10Er/697/2016-33 z 5. novembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní povinného z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Revúca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10Er/697/2016-33 z 5. novembra 2020 zamietol námietky povinného proti exekúcii.

2 Uznesenie súdu prvej inštancie napadol povinný dovolaním dôvodiac, že od oprávneného nedostal nijaké upovedomenie a z tohto dôvodu nemohol podať iný opravný prostriedok. Uviedol, že sa jedná o podvod zo strany oprávneného s tým, že dátumy uvedené v uznesení nezodpovedajú skutočnosti.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

4 Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5 Podľa § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

7 Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8 Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP výslovne vyplýva, že dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolacieho konania.

9 Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť súdu. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

10 Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

11 V posudzovanom prípade o žiadne také rozhodnutie nejde, keďže dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii.

12 Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania povinného nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 10Er/697/2016-33 z 5. novembra 2020 zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13 Povinný z procesného hľadiska zavinil to, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, čím oprávnenému vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

14 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.