

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 7004898474
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7004898474.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Pepelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v konkurznej veci úpadcu: QUEEN 'S TIP, a. s., so sídlom Kukučínova 7, Košice, IČO: 36 203 696, o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie JUDr. Ivany Križovej Červenákovovej, Metodova 12, Prešov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/55/2004-318 z 22. augusta 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/55/2004-318 z 22. augusta 2018 v napadnutej časti, ktorou bola ustanovená JUDr. Ivana Križová Červenáková do funkcie správcu konkurznej podstaty, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 7K/55/2004-318 z 22.08.2018 zbavil JUDr. Miloša Hnáta, Tkáčska 2, Prešov funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil JUDr. Ivanu Križovú Červenákovú, Metodova 12, Prešov do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/55/2004-33 z 12.11.2004 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu QUEEN'S TIP, a. s., so sídlom Kukučínova 7, Košice a za správkyniu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alena Davidová, Zdravotnícka 4, Poprad. Následne uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/55/2004-81 z 25.01.2005 zanikla pôvodnej správkyni funkcia a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ivan Rosocha, advokát, Laborecká 58, Humenné. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 7K/55/2004-132 z 22.03.2007 zbavil JUDr. Ivana Rosochu funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. Antona Hajduka, advokáta, Štúrova 101, Vranov nad Topľou. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/55/2004-143 z 22.06.2007 bol JUDr. Anton Hajduk zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a za nového správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ján Surma, Hlavná 122, Prešov. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 7K/55/2004-151 z 05.09.2007 zbavil JUDr. Jána Surmu funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Miloša Hnáta, Vajanského 1, Prešov.

3. Keďže bol JUDr. Miloš Hnát vo veci nečinný od 28.08.2014 a nekonal napriek výzvam súdu zo dňa 15.11.2016 a 29.01.2018 a ani napriek trestnému oznámeniu z 18.05.2016 pre marenie konkurzného konania, krajský súd dospel k záveru, že JUDr. Miloš Hnát si neplní riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z funkcie správcu konkurznej podstaty a je potrebné ho v zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“) zbaviť funkcie správcu konkurznej podstaty. Do funkcie bol preto ustanovený nový správca konkurznej podstaty JUDr. Ivana Križová Červenáková, Metodova 12, Prešov.

4. Proti uvedenému uzneseniu podala JUDr. Ivana Križová Červenáková odvolanie v časti, ktorou bola ustanovená do funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolanie odôvodnila tým, že správcovskú skúšku vykonala v roku 2014 a do zoznamu správcov bola zapísaná v roku 2015 už za účinnosti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Konkurz v tu posudzovanej veci bol ale vyhlásený v roku 2004 ešte za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Preto trvá na tom, že nedisponuje „dostatočnými kapacitami a skúsenosťami s predmetnou právnou úpravou“ na to, aby mohla riadne vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty. Uvedené považuje za natolko závažný dôvod, ktorý jej bráni vo výkone funkcie správcu konkurznej podstaty, že odvolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti zrušil alebo alternatívne rozhodol o odvolaní JUDr. Ivany Križovej Červenákovovej z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu QUEEN'S TIP, a. s.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [§ 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], na základe odvolania podaného včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) a oprávnenou osobou (§ 359 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. Ivany Križovej Červenákovovej nie je dôvodné.

6. Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov sa konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace spravujú podľa doterajších predpisov.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktoré je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 21 ods. 1 zákona písm. e/ č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správcoch“) do zoznamu správcov je možné zapísať fyzickú osobu, ktorá je odborne spôsobilá.

9. Podľa § 21 ods. 4 zákona o správcoch je odborne spôsobilá fyzická osoba, ktorá má ukončené právnické alebo ekonomické vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a preukáže svoju spôsobilosť úspešným zložením správcovskej skúšky.

10. JUDr. Ivana Križová Červenáková vo svojom odvolaní namieta nedostatočné vedomosti a skúsenosti s predchádzajúcou právnou úpravou konkurzu podľa zákona o konkurze a vyrovnaní. Konkurzný súd však pri výbere správcu neposudzuje a nezohľadňuje prax správcu s tou-ktorou (predchádzajúcou) právnou úpravou, keď zárukou dostatočnej odbornosti a postačujúcich znalostí pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty je práve zápis v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý je možné vykonať len na základe splnenia viacerých predpokladov, medzi ktoré patrí aj preukázanie odbornej spôsobilosti úspešným zložením správcovskej skúšky. Preto nebolo možné vyhodnotiť odvolacie námietky JUDr. Ivany Križovej Červenákovovej ako opodstatnené a zakladajúce dôvod pre zrušenie, prípadne zmenu rozhodnutia krajského súdu. Osoba zapísaná na základe

vlastnej žiadosti do zoznamu správcov nemôže odôvodnene namietať nedostatok vlastnej odbornosti pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty. S uvedeným právnym názorom sa stotožnil najvyšší súd aj vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, sp. zn. 5Obo/13/2018 z 22.08.2018. Iné odvolacie námietky JUDr. Ivana Križová Červenáková neuviedla.

11. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky; a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je: a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).