

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžp/14/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200836
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200836.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín, proti žalovanému: Obvodný úrad životného prostredia Dolný Kubín, Námestie Slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, za účasti účastníka konania: Žiarec, poľnohospodárske družstvo, so sídlom 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 191 175, zastúpeného JUDr. Petrom Machajom, advokátom, AK so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. C/2012/00433, zo dňa 11. apríla 2012, o odvolaní žalovaného a účastníka konania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/105/2012-45 zo dňa 5. júna 2013,

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/105/2012-45 zo dňa 5. júna 2013 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnymi orgánmi

Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne (správneho orgánu prvého stupňa) č. j. C/2012/00433 zo dňa 11. apríla 2012 bol na základe žiadosti Poľnohospodárskeho družstva Žiarec so sídlom v Tvrdošíne vydaný súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) s poukazom na § 13 ods. 2 písm. e) tohto zákona na pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat - oviec cca 600 kusov, ako aj na umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu, v lokalitách Zábrež, Veľké Jašteričie, Malé Jašteričie, Satanová, Predná Vánička, Zadná Vánička, Peciská a Dunajová v katastrálnom území H. na území Tatranského národného parku s tretím stupňom ochrany prírody, pričom zároveň týmto rozhodnutím podľa § 82 ods. 12 zákona boli určené podmienky pre vykonávanie tejto činnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Proti napadnutému rozhodnutiu podal okresný prokurátor dňa 2. júla 2012 protest prokuratúra pod sp. zn. Pd 39/2012-4. Žalovaný protestu

nevyhovelo a tento predložil na rozhodnutie Krajskému úradu životného prostredia ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, ktorý vydal dňa 7. septembra 2012 rozhodnutie pod č. 2012/1243-2/Mah, ktorým rozhodol, že protestu prokurátora pod sp. zn. Pd 39/2012-4 zo dňa 2. júla 2012 nevyhovuje.

II.

Konanie na súde I. stupňa

Krajský súd na základe žaloby okresného prokurátora v Dolnom Kubíne vyslovil po preskúmaní administratívneho spisu záver, že žaloba bola prípustná a podaná včas.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že je nesporné, že podľa § 82 ods. 2 zákona prílohou k žiadosti o vydanie súhlasu na činnosti podľa § 14 ods. 2 písm. a) a § 13 ods. 2 písm. e) zákona je aj súhlas vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom sa má požadovaná činnosť vykonávať, ak žiadateľ nie je jeho vlastníkom (správcom, nájomcom). Zo žiadosti o súhlas na pasenie a košarovanie oviec v TANAP-e zo dňa 3. februára 2012 vyplýva, že Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín žiadal súhlas na pasenie a košarovanie oviec v TANAP-e v počte 600 kusov na lokalitách Zábrež, Vanička, Veľké Jašteričie, Malé Jašteričie, Satanová, Peciská, Dunajová, Tiché v kat. úz. H..

Oznámením o začatí konania zo dňa 14. marca 2012 bolo začaté konanie vo veci vydania súhlasu na pasenie a košarovanie oviec v TANAP-e v počte 600 kusov v špecifikovaných lokalitách. Zároveň bolo nariadené ústne pojednávanie, na ktoré bol predvolaný Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín, ŠOP SR Správa TANAP-u, Tatranská Štrba, Urbár Tvrdošín, pozemkové spoločenstvo, ŠL TANAP-u Tatranská Lomnica, Mesto Tvrdošín. Pojednávanie bolo zvolané na 4. apríla 2012. Z obsahu spisu bolo zrejmé podanie Urbárskych spolumajiteľov pozemkového spoločenstva Tvrdošín zo dňa 29. marca 2012, že títo vydali tzv. nesúhlasné stanovisko k uvedeným činnostiam. V uvedených lokalitách požadovali iba obhospodarovanie lúk kosením v celom rozsahu, aby nedochádzalo k zarastaniu daných lokalít nežiaducou vegetáciou a krovinami. Takisto podaním zo dňa 2. apríla 2012 vydalo nesúhlasné stanovisko aj Mesto Tvrdošín. Z konania vo veci vydania súhlasu na pasenie, napájanie, preháňanie, nocovanie hospodárskych zvierat a umiestnenia košiar v chránenom území TANAP-u bola spísaná zápisnica na ochrannom obvode Oravice ŠL TANAP-u Tatranská Lomnica zo dňa 4. apríla 2012 so záverom, že Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko Tvrdošín ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny vydá súhlas na pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie aj umiestnenie košiar v chránenom území za dohodnutých podmienok na konaní. V spise sa takisto nachádza tzv. mapová príloha.

Z úradného záznamu zo dňa 2. augusta 2012 pod č. C/2012/00565 bolo zistené, že Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne obdržal žiadosť od žiadateľa Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín o vydanie súhlasu na pasenie a košarovanie oviec v chránenom území - vlastné územie TANAP-u, kde sa v zmysle § 14 ods. 2 písm. a) a § 13 ods. 2 písm. c) zákona vyžaduje súhlas orgánu prírody a krajiny. Následne bolo zvolané ústne pojednávanie spojené s miestnym šetrením na deň 4. apríla 2012 so stretnutím pozvaných na ochrannom obvode ŠL TANAP-u v Oraviciach. Na konaní boli účastníci konania oboznámení so stavom uzavretých nájomných zmlúv medzi vlastními predmetných pozemkov a nájomcom PD Žiarec Tvrdošín. Nakoľko správny orgán nezaznamenal túto skutočnosť ani v zápisnici, ani inými listinnými dôkazmi, čo bolo vytknuté aj okresnou prokurátorou, doplnili úradný záznam k predmetnej veci nasledovne: PD Žiarec Tvrdošín má uzatvorených 901 nájomných zmlúv s konkrétnymi vlastními pre katastrálne územie K., O., L. a H.. Nakoľko pre katastrálne územie H. nie je spracovaný ROEP, nájomné zmluvy sa týkali síce konkrétnych parciel, ale bez možnosti identifikácie výmery a určenia parcely priamo v teréne, pretože doteraz pretrváva iba pozemkoknižný stav, ktorý nie je presný, ale iba orientačný. Tieto nájomné zmluvy boli uzatvárané na obdobie 5 až 10 rokov v rôznych dňoch a s rôznymi lehotami a predlžujú sa automaticky pokiaľ nedôjde k výpovedi z niektorej strany. Prenajímatelia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov a PD má k dispozícii zmluvný vzťah na poľnohospodárske využívanie, t.j. kosenie, mulčovanie a spásanie hospodárskymi zvieratami, preto zmena spôsobu využívania pozemkov z kosenia na pasenie hospodárskymi zvieratami nepredstavuje žiadnu majetkovoprávnu zmenu vlastníckych vzťahov, ale ide len o charakterizáciu využívania predmetných pozemkov v zmysle zákona č. 229/1991 Zb..

Krajský súd v Žiline sa stotožnil so žalobnými dôvodmi žalobcu, rozhodnutie bolo potrebné zrušiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku predovšetkým pre nepreskúmateľnosť výrokovej časti rozhodnutia, nedostatok dôvodov a z toho tiež plynúci nedostatočne zistený skutkový stav - § 250j ods. 2 písm. c) a d) Občianskeho súdneho poriadku. S poukazom na ust. § 82 ods. 2 zákona súd mal za to, že výroková časť rozhodnutia vo vzťahu k takto označenému územiu (pozemkom) je nedostatočná. Z obsahu uvedeného ustanovenia je zrejmé, že k žiadosti žiadateľa o vydanie súhlasu je potrebný aj súhlas vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom sa má požadovaná činnosť vykonávať, ak žiadateľ nie je vlastníkom (správcom, nájomcom). Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že je potrebné dostatočne identifikovať pozemky daného územia, aby v podstate bolo zrejmé, o aký právny režim pozemkov ide, v koho vlastníctve príp. nájme sú tieto.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žiadateľ Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín žiadal o predmetné činnosti vo vyššie uvedených lokalitách bez bližšej špecifikácie pozemkov s tým, že uvádzal a tvrdil (toto nebolo zrejmé v čase podanej žiadosti, resp. do vydania rozhodnutia), že predmetné pozemky, na ktorých bude vykonávaná požadovaná činnosť má v nájme od vlastníkov - nájomné zmluvy sú k nahliadnutiu v ich archíve, resp. že tieto boli predložené k nahliadnutiu tunajšiemu úradu pri podaní žiadosti. Toto vyplývalo aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Zo zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 4. apríla 2012 takéto skutočnosti, zisťovanie, skúmanie vlastníckeho resp. iného vzťahu k pozemkom však nevyplývajú. Súd nemohol prihliadnuť ani na tzv. úradný záznam zo dňa 2. augusta 2012, ktorý bol do spisu doložený dodatočne po vydaní napadnutého rozhodnutia. Za daného stavu nie je možné verifikovať v podstate o aké pozemky ide, v akom právnom vzťahu (režime) sú vo vzťahu k žiadateľovi - Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín, a práve preto by ich bolo potrebné identifikovať a stotožniť s údajmi uvedenými v katastri nehnuteľnosti. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že dôležitosť správnej identifikácie pozemkov v rozhodnutiach o udelení súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. a) zákona s poukazom na § 13 ods. 2 písm. e) zákona znásobuje skutočnosť, že takýmto súhlasom sa zasahuje do ústavou garantovaných vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, ktoré práva môžu byť obmedzené len zákonom stanoveným spôsobom.

Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uvádza skutkový stav zistený v tom zmysle, že existuje nájomný vzťah na pozemky medzi žiadateľom - Žiarcom, poľnohospodárskym družstvom v Tvrdošíne a vlastníkmi týchto pozemkov. Z celého obsahu spisového materiálu do času rozhodnutia, teda do dňa 11. apríla 2012 nevyplýva žiadne vykonané šetrenie, resp. dokazovanie ohľadom vlastníckeho, resp. nájomného práva (vzťahu) k predmetným pozemkom. Takisto odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje odkaz ani na jeden relevantný právny predpis, resp. právne ustanovenia príslušného právneho predpisu, podľa ktorého žalovaný udelil súhlas žiadateľovi v zmysle výroku napadnutého rozhodnutia, čo spôsobuje rovnako nedostatok dôvodov, nezrozumiteľnosť daného rozhodnutia. Keďže jedným zo zákonných dôvodov na vydanie napadnutého rozhodnutia bola existencia súhlasu vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemkov na vykonávanie činností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia, resp. identifikovaných v súlade s katastrom nehnuteľností, resp. preukázanie, že žiadateľ je vlastníkom, správcom, resp. nájomcom pozemkov, existencia takéhoto súhlasu, resp. vlastníckeho alebo iného práva žiadateľa k pozemkom, však v správnom konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia nebola preukázaná. Pokiaľ teda žalovaný poukazoval v odôvodnení rozhodnutia na to, že žiadateľ - účastník konania mal uzatvorené nájomné zmluvy na pozemky, kde sa činnosť podľa žiadosti mala vykonávať, nájomný vzťah nebol preukázaný, resp. pokiaľ by tento bol preukázaný, muselo by byť podľa názoru súdu preukázané aj to, že nájomcovi (účastníkovi konania takéto oprávnenie - súhlas vyplýva z nájomnej zmluvy). V danom prípade teda rozhodnutie žalovaného bolo vydané ako predčasné pre nedostatočne zistený skutkový stav a nedostatok dôvodov, nezrozumiteľnosť vo vzťahu k ust. § 82 ods. 2 zákona. Nebola dôvodná žalobná námietka žalobcu, ktorá spočívala v neúplnosti obsahu spisu, nakoľko žalovaný správny orgán súdu predložil administratívny spis.

Žalovaný správny orgán je s poukazom na § 250j ods. 6 O.s.p. viazaný právnym názorom súdu. Je potrebné v ďalšom konaní zistiť skutkový stav veci vo vzťahu k § 82 ods. 2 zákona v tom zmysle - vo vzťahu k akým konkrétnym pozemkom sa podala predmetná žiadosť, nakoľko zatiaľ identifikované pozemky, tak ako sú tieto identifikované výrokovou časťou napadnutého rozhodnutia neposkytujú identifikáciu a tým aj verifikáciu (konkretizáciu) o aké pozemky, charakterizované parcelným číslom,

druhom pozemku, výmerou, kat. územím evidovaných na príslušnom LV, prípadne charakterizovaných geometrickým plánom sa jedná. V danom prípade je potrebné zistiť, o aké konkrétne pozemky ide, resp. aký vzťah má k nim Žiarec, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín, aby mohlo byť rozhodnuté podľa ust. § 82 ods. 2 zákona o žiadosti žiadateľa o vydanie súhlasu (§ 68 písm. e) zákona) na činnosti, ktoré žiada.

Takisto bude potrebné vyhodnotiť aj § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb., na ktoré odkazuje žalovaný správny orgán až vo svojom vyjadrení k žalobe, na ktoré súd nemôže prihliadnuť, nakoľko nie je súčasťou obsahu odôvodnenia rozhodnutia.

III.

Odvolanie a vyjadrenie sa k nemu

Proti rozsudku krajského súdu podali odvolanie žalovaný i vedľajší účastník Poľnohospodárske družstvo Žiarec so sídlom v Tvrdošíne. Žalovaný namietal, že zákon nepredpokladá na dané účely (povolenie pasenia, napájania, prehánania, nocovania hospodárskych zvierat a umiestnenia košiaru v chránenom území TANAP-u) identifikáciu parcely číslom a právnym režimom. Lokalita bola označená dostatočne a bez možnosti zámieny s inými lokalitami. Nájomné zmluvy, ktoré má na uvedené pozemky v označenej lokalite uzatvorené PD Žiarec predpokladajú využívanie pôdy na účely, pre ktoré sa žiada vydanie súhlasu. Pritom nejde o možnosť využívať pozemky v režime podľa § 22 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb., ale o nájom riadne uzatvorený medzi PD Žiarec a vlastníckmi pôdy na účely poľnohospodárskeho využívania pôdy.

Namietal tiež, že skutočnosť, že v odôvodnení nie je odkaz ani na jeden relevantný právny predpis, resp. právne ustanovenie príslušného právneho predpisu, podľa ktorého žalovaný udelil súhlas žiadateľovi v zmysle výroku napadnutého rozhodnutia, čo spôsobuje nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť daného rozhodnutia, nie je namieste, pretože odôvodnenie je podľa jeho názoru v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Namietol tiež neúplne zistený skutočný stav, ktorý podľa jeho názoru bol na účely súhlasu zistený dostatočne a úplne.

Poľnohospodárske družstvo Žiarec so sídlom v Tvrdošíne podporne k odvolaniu žalovaného uviedol, že na účely zákona o ochrane prírody a krajiny a na účely vydania žiadaného súhlasu bolo dostatočne a preukázateľne zistené, že v lokalite, na ktorú bol žiadaný súhlas, má žiadateľ nájomné zmluvy a právo pôdy v týchto lokalitách označených v preskúmanom rozhodnutí, poľnohospodársky využívať.

Z týchto dôvodov navrhli obaja odvolatelia napadnutý rozsudok zrušiť a žalobu zamietnuť.

IV.

Konanie pred najvyšším súdom ako súdom odvolacím

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, v senáte rozhodol 18. decembra 2013 pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie 5. júna 2013. Odvolací súd vzhľadom na vyčerpávajúce a nepochybné zistenie o nedostatočne zistenom skutkovom stave nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolaní vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na

ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza nasledovné:

Z obsahu administratívneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že napadnutým a preskúmaným rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne (správneho orgánu prvého stupňa) sp. zn. C/2012/00433 zo dňa 11. apríla 2012 bol na základe žiadosti Poľnohospodárskeho družstva Žiarec so sídlom v Tvrdošíne vydaný súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. a) zákona s poukazom na § 13 ods. 2 písm. e) tohto zákona na pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat - oviec cca 600 kusov, ako aj na umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu, v lokalitách Zábrež, Veľké Jašteričie, Malé Jašteričie, Satanová, Predná Vanička, Zadná Vanička, Peciská a Dunajová v katastrálnom území H. na území Tatranského národného parku s tretím stupňom ochrany prírody, pričom zároveň týmto rozhodnutím podľa § 82 ods. 12 zákona boli určené podmienky pre vykonávanie tejto činnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Protestu prokurátora proti tomuto rozhodnutiu nebolo vyhovené. Preto bola proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podaná žaloba o jeho preskúmanie.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 249 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou

Podľa § 249 ods. 3 O.s.p., prokurátor pri podaní návrhu podľa § 35 ods. 1 písm. b) (ďalej len „žaloba“) dbá o to, aby práva nadobudnuté v dobrej viere boli čo najmenej dotknuté.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor môže žalobu podať do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 1 ods. 1 zákona tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí, ako aj práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane prírody a krajiny s cieľom prispieť k zachovaniu rozmanitosti podmienok a foriem života na zemi, utvárať podmienky na trvalé udržiavanie, obnovovanie a racionálne využívanie prírodných zdrojov, záchranu prírodného dedičstva, charakteristického vzhľadu krajiny a na dosiahnutie a udržanie ekologickej stability.

Podľa § 13 ods. 2 písm. e) zákona na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat 48) na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajnenie mimo stavieb alebo zariadení pri veľkosti stáda nad tridsať veľkých dobytčích jednotiek, 49) umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu.

Podľa § 14 ods. 2 písm. a) zákona na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na vykonávanie činností uvedených v § 13 ods. 2 písm. a) až e), i), j), l) a m) a o),

Podľa § 68 písm. e) zákona Obvodný úrad životného prostredia vydáva súhlas podľa § 6 ods. 2, § 13 ods. 2 písm. b), d), e), g), h), j) až n). § 14 ods. 2 písm. b) až e), § 15 ods. 2 písm. b), § 45 ods. 2 na zriadenie a prevádzkovanie chovnej stanice a prevádzkovanie rehabilitačnej stanice a podľa § 52 ods. 3.

Podľa § 81 ods. 1 zákona na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom

konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 1 zákona zo žiadosti o vydanie rozhodnutia musí byť najmä zrejmé, kto ju podáva, akej činnosti sa týka a čo sa navrhuje. Každá žiadosť a s ňou súvisiace doklady musia byť vyhotovené písomne a v štátnom jazyku.

Podľa § 82 ods. 2 zákona žiadosť sa podáva v dostatočnom časovom predstihu, spravidla najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou. Prílohou žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. a), b) až e) a k) až m) a o) a o povolení výnimky podľa § 14 ods. 1 písm. e), § 15 ods. 1 písm. e), g), h) a j) a § 16 ods. 1 písm. b) až d) a h) je aj súhlas vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu toto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom sa má požadovaná činnosť vykonávať, ak žiadateľ nie je vlastníkom (správcom, nájomcom).

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali nedôvodné rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a vyjasniť skutočný stav veci, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s úvahami a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací súd preskúmaním pripojených na vec sa vzťahujúcich administratívnych spisov zistil, že správne orgány nespĺnili svoju povinnosť riadne zistiť skutočný stav veci.

Odvolací súd považuje krajským súdom za presvedčivo vyargumentované hlavne to, že nesmie ostať ani najmenšia pochybnosť o tom, že čo i len malá parcela katastrálneho územia H., na ktorú sa viaže žiadaný súhlas a ochrana tretieho stupňa bude obhospodarovaná v súlade s právami jeho vlastníka. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby sa v správnom konaní objasnilo, či vlastníci všetkých parciel na ktorých má byť uskutočňovaná povoľovaná činnosť, s ňou súhlasia. Ak existuje pochybnosť, že čo i len jeden vlastník pôdy s takým postupom nesúhlasí alebo nebol o správnom konaní, a v ňom zasiahnutými svojimi právami, vôbec upovedomený, nemožno taký súhlas vydať, a ak by bol vydaný bol by v rozpore s ustanovením § 82 ods. 2 zákona. Argumentácia žalovaného by obstála iba v prípade, ak by bol súhlas dávaný pre určitú lokalitu, oblasť, územie, krajinu, bez možnosti vyjadrenia vlastníkom jednotlivých parciel (to je však v právnom štáte nepredstaviteľné).

Z tohto pohľadu sú ostatné odvolacie námietky žalovaného týkajúce sa nájmu pozemkov a určenia účelu ich užívania irelevantné.

Neobstoí ani tvrdenie týkajúce sa správneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia pretože odôvodnenie, ak už priamo výrok neobsahuje ustanovenie podľa ktorého sa rozhodovalo, má prinajmenšom dopĺňať a vysvetľovať výrok rozhodnutia, tak, aby účastníci konania, na ktoré sa vzťahuje, mohli jednak rozpoznať svoje práva a povinnosti, jednak, aby mohli úspešne a cielene napádať v prípadnom prieskumnom konaní jeho nesprávnosti, nepresnosti, ako aj nesúlad s platným právom. Neúplnosť odôvodnenia v tomto smere oberá účastníka konania o možnosť úspešne konať pred súdom a dožadovať sa nápravy prípadných pochybení.

Odvolací súd teda rovnako ako súd prvého stupňa považuje preskúmané rozhodnutie žalovaného za nesprávne - nezrozumiteľné a vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a preto za nezákonné.

V ostatnej časti odôvodnenia poukazuje odvolací súd na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa stotožňuje.

V.

Trovy konania

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. d) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie začalo na návrh prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.