

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/186/2022
Identifikačné číslo spisu:	1720200280
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1720200280.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne L. L., bývajúcej v U., L. XX, proti žalovanej ORIN REAL s.r.o., so sídlom v Pezinku, Ľudovíta Rajtera 48, IČO: 35 880 953, o zaplatenie 2.000,- eur, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/7/2020, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. januára 2022 sp. zn. 3Co/138/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. októbra 2021 č. k. 6C/7/2020-120 zamietol žalobu v celom rozsahu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. januára 2022, sp. zn. 3Co/138/2021 odmietol odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a žalovanej nepriznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 CSP) osobne na súde prvej inštancie dňa 9. marca 2022. V dovolaní uviedla, že dôvody jeho podania doplní po doručení odpovede na sťažnosť podanú na JUDr. Vícenovú z dôvodu jej zaujatosti.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podané dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) odvolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 447 písm. d), e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428; ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka sama podala dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na ňu vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľka bola uznesením súdu prvej inštancie z 8. júla 2022 č. k. 6C/7/2020-177 opakovane poučená o náležitostiach dovolania podľa § 428 CSP a prípisom zo dňa 8. júla 2022 o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP.

12. Na výzvu súdu dovolateľka reagovala podaním zo dňa 20. júla 2022, ktorým však nedostatky zákonných náležitostí dovolania a ani nedostatok povinného právneho zastúpenia advokátom neodstránila.

13. Dovolanie žalobkyne nespĺňalo zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobkyňou (t.j. do 9. mája 2022) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nespĺnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľky advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

14. Z dôvodu, že dovolanie nemalo zákonné náležitosti v zmysle § 428 CSP a zároveň neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. d), e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

15. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.