

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. Š. Š., podnikateľa podnikajúceho pod obchodným menom Ing. Š., s miestom P.,** IČO: X., proti odporcovi **A. D. podnikateľovi podnikajúcemu pod obchodným menom A. s miestom podnikania D.,** IČO: X., právne zastúpenému JUDr. M. M., advokátom, so sídlom N., o zaplatenie sumy **34 938,68 Eur s prísl.,** o vylúčenie sudkyne, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne JUDr. D. L. **je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Cob 177/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému vec na rozhodnutie podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p., pretože navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu dňa 24. 03. 2010 uplatnil námietku zaujatosti voči sudkyňi JUDr. D. L., členke odvolacieho senátu 8 Cob.

Navrhovateľ na odôvodnenie uviedol, že po tom, čo na pojednávaní krajského súdu zistil, že členkou odvolacieho senátu je sudkyňa JUDr. D. L., namietol jej zaujatosť z dôvodu, že menovaná sudkyňa predmetnú právnu vec predtým prejednávala na Okresnom súde v Trenčíne. Poukázal tiež na to, že sudkyňa pri prejednávaní veci bola dlhodobo nečinná.

Sudkyňa JUDr. D. L. sa k námietke navrhovateľa vyjadrila tak, že účastníkov konania osobne nepozná a vo veci sa necíti byť zaujatá. Predmetnú právnu vec prejednávala ako sudkyňa Okresného súdu v Trenčíne, avšak vo veci nerozhodovala, pretože od 01. 04. 2005 pôsobí ako sudkyňa na Krajskom súde v Trenčíne. Pokiaľ navrhovateľ namietol jej nečinnosť,

ide o okolnosť spočívajúcu v jej postupe v konaní, ktorá nesúvisí s rozhodovaním o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 27. 04. 2009, č. k. 18 Cb 744/1999-627.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a spravodlivého súdneho rozhodnutia je, aby vec prejednal a rozhodol sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a ich zástupcom a ktorý tiež nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. Podľa ustálenej súdnej judikatúry sa za dôvod vylúčenia sudcu pre jeho pomer k veci považuje aj prípad, keď sudca na súde nižšieho stupňa (v danom prípade okresného súdu) prejednával vec na pojednávaní a vykonával dokazovanie vo veci, aj keď vo veci nerozhodol a následne by mal vo veci rozhodovať na odvolacom súde (platí to aj naopak). V prípade, ak by ten istý sudca prejednával a rozhodoval tú istú vec v rôznych inštanciách, došlo by k porušeniu princípu nezávislého, nestranného a spravodlivého súdneho rozhodovania, ktorý je základným princípom fungovania súdnej moci.

V posudzovanom prípade sudkyňa JUDr. D. L. na Okresnom súde v Trenčíne konala v predmetnej právnej veci, keď vydala nielen procesné rozhodnutia (uznesenie o rozšírení žaloby dňa 18. 11. 1998, výzvu na doplatenie súdneho poplatku dňa 04. 02. 2004), ale vec aj prejednávala na pojednávaniach a vykonávala vo veci dokazovanie (pojednávania sa konali v dňoch 22. 04. 2004, 25. 05. 2004, 09. 09. 2004 a 12. 10. 2004), v dôsledku čoho vyššie uvedeným spôsobom nadobudnutý vzťah sudkyne k veci by mohol vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti menovanej sudkyne pri rozhodovaní predmetnej právnej veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne (odvolacom súde) pod sp. zn. 8 Cob 177/2009, ktorý napriek snahe o objektivnosť a spravodlivosť rozhodovania by mohol ovplyvniť objektivitu sudkyne pri rozhodnutí tejto odvolacej veci.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že u sudkyne JUDr. D. L. je daný zákonný dôvod na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej právnej veci, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

K námietke navrhovateľa, týkajúcej sa nečinnosti menovanej sudkyne na Okresnom súde v Trenčíne Najvyšší súd Slovenskej republiky neprihliadol, pretože sa týka postupu sudkyne v konaní, ktorý podľa ust. § 14 ods. 3 O. s. p. nie je dôvodom na vylúčenie sudcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová