

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/54/2016
Identifikačné číslo spisu:	4014200141
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014200141.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O. C., nar. XY, trvale bytom S., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, P. O. Box 72/2D1, Trnava, proti žalovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Štefánikova 88, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/3/2014-62 zo dňa 29. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/3/2014-62 z 29. januára 2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15S/3/2014-62 zo dňa 29.01.2016 zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. NR1/OPHN/SOC/2013/32216-002 zo dňa 27.03.2013, ktorého preskúmania sa žalobca domáhal žalobou zo dňa 23.08.2013. Zastavenie konania odôvodnil tým, že podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 70 eur. Žalobca však súdny poplatok nezaplatil ani na základe výzvy súdu v zákonom stanovenej lehote, ktorá mu uplynula dňa 10.11.2015, a neurobil tak ani do rozhodnutia v tejto veci, kedy krajský súd skúmal podmienky konania. Pre zákonnú prekážku, ktorá bránila meritórnemu rozhodnutiu vo veci krajský súd konanie zastavil.

Proti uzneseniu o zastavení konania sa žalobca včas odvolal. V odvolaní uviedol, že konanie krajského súdu považuje za nekompetentné a účelové, smerujúce k tomu, aby sa zabránilo trestnoprávnemu stíhaniu žalovaného, čím boli porušené najzákladnejšie ľudské práva a ústavné slobody ako aj právo na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že v predmetnom konaní neexistovali dôvody na zastavenie konania.

Neurčitou žalobou, pôvodne doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 27.08.2013, sa žalobca domáhal

„navrátenia finančnej čiastky 1.822,54 eur“, keď uviedol, že výzvu na zaplatenie pohľadávky neakceptuje, pretože nemá žiadne iné rozhodnutie o odňatí dávok v hmotnej núdzi, zostáva mu 50 eur, preto nepozná dôvod, prečo mu boli zamietnuté dávky v hmotnej núdzi. K žalobe pripojil rozhodnutie žalovaného č. NR1/OPHN/SOC/2013/32216-002 zo dňa 27.03.2013, ktorým mu žalovaný odňal a zastavil výplatu dávky a príspevkov v sume 67,52 eur mesačne od 01.08.2012. Ani na výzvu okresného súdu žalobca vady svojho podania neodstránil, keď v podaní zo dňa 20.12.2013 uviedol, že podáva jednak odvolanie proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a tiež, že podáva žalobu o preskúmanie rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre v rámci správneho súdnictva. Ani týmto podaním žalobca vady žaloby neodstránil, a z jeho doterajších podaní nie je zrejmé, čoho sa vo veci samej domáha.

Následne po postúpení veci krajskému súdu, Krajský súd v Nitre v odôvodnení uznesenia č. k. 15S/3/2014-45 zo dňa 17.09.2014 uviedol, že žalobca sa domáha navrátenia finančnej čiastky vo výške 1.822,54 eur, v uznesení č. k. 15S/3/2014-62 zo dňa 29.01.2016 zas krajský súd uviedol, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. NR1/OPHN/SOC/2013/32216-002 zo dňa 27.03.2013. Možno preto konštatovať, že odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania bolo vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci a predčasne. Z podaní žalobcu nie je zrejmé, čoho sa vo veci samej domáha (zaplatenia sumy 1.822,54 eur, či preskúmania konkrétneho rozhodnutia žalovaného). Bez spôsobilého návrhu na začatie konania je každé rozhodnutie súdu o vyrubení súdneho poplatku predčasné. R 104/1998. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/3/2014-62 zo dňa 29.01.2016 podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa najskôr vyzvať žalobcu na odstránenie väd jeho podania, aby predovšetkým zistil, čoho sa domáha vo veci samej, ako navrhuje, aby súd vo veci samej rozhodol, a ak podáva správnu žalobu, aby uviedol, voči ktorému konkrétnemu rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu jeho žaloba smeruje.

V prípade, že prvostupňový súd zistí, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. NR1/OPHN/SOC/2013/32216-002 zo dňa 27.03.2013, ktorým rozhodol, že žalobcovi sa odníma a zastavuje výplata dávky a príspevkov v sume 67,52 eur mesačne od 01.08.2012, Najvyšší súd Slovenskej republiky upriamuje pozornosť krajského súdu na to, že súdne konanie vo veciach pomoci v hmotnej núdzi je v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdnych poplatkov vecne oslobodené. Nie je preto možné takéto konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastaviť, ako to urobil krajský súd v odvolaní napadnutom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.