

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej navrhovateľa **E. - B. spol. s r.o.**, H.11, L., IČO: X. o zápis zmien do obchodného registra Okresného súdu Nitra, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2007, č.k. 26 Cob 16/2007-91, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Nitre uznesením z 20. novembra 2006 č.k. 28 Exre 152/2006-82 povolil vykonať zápis zmien u navrhovateľa v obchodnom registri Okresného súdu Nitra v odd.: Sro vložke č. X. nasledovne:

Vymazuje sa: Predmet činnosti: prevádzkovanie strážnej služby

Zapisuje sa: Ďalšie právnej skutočnosti: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre odňalo spoločnosti E.- B.spol. s r.o., H.11, L., IČO: X. licenciu na prevádzkovanie strážnej služby rozhodnutím z 9. augusta 2006, č.p. LIC-159-69/2000.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre rozhodnutím z 22. augusta 2006 č.p. LIC-28-16-2006 udelilo spoločnosti D.s.r.o. so sídlom J.M.2250/12 T. licenciu na prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods. 1 zákona o súkromnej bezpečnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) uznesením z 28. februára 2007 odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP ako oneskorene podané. Podľa odôvodnenia rozhodnutia navrhovateľovi bolo uznesenie súdu prvého stupňa doručené 8. decembra 2006 náhradným spôsobom doručovania podľa § 47 ods. 2 OSP. Posledným dňom pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania bol 27. december 2006. Navrhovateľ podal odvolanie doporučené až 29. decembra 2006, teda oneskorene.

Proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 28 Exre 152/2006-82 podal navrhovateľ dovolanie.

Žiadal pritom, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 26 Cob 16/2007-91. Namietal, že okresný súd nesprávne posúdil vec. Krajský súd nesprávnou aplikáciou pozmenil obchodné meno navrhovateľa E.B.s.r.o. na E.B.spol. s r.o., hoci na rozhodnutí z 9. augusta 2006 neexistuje obchodné meno E.B., spol. s r.o. ako účastník konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 OSP a dospel k záveru, že dovolaniu nie je možné vyhovieť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP).

V dovolacom konaní sa musí popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 42 ods. 3 OSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Navyše dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 OSP).

Dovolanie navrhovateľa nemá predpísané náležitosti. Predovšetkým nie je zastúpený advokátom. Z jeho obsahu nie je zrejmé, v čom vidí nesprávne rozhodnutie odvolacieho súdu.

Okresný súd v Nitre preto v zmysle § 241 ods. 4 OSP vyzval navrhovateľa, aby svoje dovolanie v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnil a predložil plnú moc na právne zastupovanie advokátom. Výzvu navrhovateľ prevzal 13. júla 2007. Svoje dovolanie nedoplnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní advokátom, prípadne svojim zamestnancom s právnickým vzdelaním.

Keďže bez odstránenia vytýkaných väd dovolania nebolo možné v dovolacom konaní

pokračovať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c OSP zastavil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 7. apríla 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: