

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/22/2018
Identifikačné číslo spisu:	5115212322
Dátum vydania rozhodnutia:	19.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5115212322.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8-10, proti povinnému H. W., bývajúcemu N., pre vymoženie sumy 41,98 eur s prísł., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3 Er 2220/2015, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2016 sp. zn. 8 CoE 36/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 26. októbra 2016 sp. zn. 8 CoE 36/2016 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 27. apríla 2016 č. k. 3 Er 2220/2015-35, ktorým tento súd zamietol námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Konštatoval, že odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie.

3. Keďže podanie povinného nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, súd prvej inštancie v zmysle prípisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) uznesením z 29. januára 2018 č. k. 3 Er 2220/2015-92 povinného vyzval, aby v lehote 15 dní odstránil vady svojho podania tak, že bude spísané advokátom a súčasne predloží súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, zároveň ho poučil, že v zmysle § 160 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) má právo na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci a poučil ho aj o následkoch neodstránenia vád podania odmietnutím dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Uvedené uznesenie bolo doručené povinnému dňa 5. februára 2018, avšak vady svojho podania v zmysle vyššie uvedeného neodstránil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnom zastúpení v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ako aj o tom, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov s a rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Súd prvej inštancie uznesením z 29. januára 2018 č. k. 3 Er 2220/2015-92 povinného vyzval, aby v lehote 15 dní odstránil vady svojho podania tak, že bude spísané advokátom a súčasne predloží súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, poučil ho, že v zmysle § 160 ods. 2 CSP má právo na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci a poučil ho aj o následkoch neodstránenia vád podania odmietnutím dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že povinný nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.