

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/75/2018
Identifikačné číslo spisu: 2016200618
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2016200618.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): R. L., narodený XX. K. XXXX, bytom Š. XXXX/X, I., IČO: 368 940 01, zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/98/2016-152 zo dňa 25. apríla 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 20S/98/2016-169 zo dňa 21. septembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 20S/98/2016-152 zo dňa 25. apríla 2018 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 103754344/2016 zo dňa 18.08.2016. Týmto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 103161484/2016 zo dňa 17.05.2016, ktorým bol žalobcovi určený rozdiel dane z pridanej hodnoty a znížený nadmerný odpočet za zdaňovacie obdobie máj 2013. Krajský súd zároveň nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 18.06.2018.

2. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 07.09.2018 (v záhlaví datovaným

06.09.2018) navrhol vydanie opravného uznesenia, ktorým sa malo opraviť označenie žalobcu.

3. Krajský súd opravným uznesením č. k. 20S/98/2016-169 zo dňa 21. septembra 2018 opravil záhlavie rozsudku tak, že správne označenie žalobcu je: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, I., IČO: 368 940 01. Opravu odôvodnil tým, že označenie žalobcu v rozsudku, ktoré neobsahovalo adresu miesta jeho trvalého pobytu alebo pobytu, je možné považovať za nesprávne napriek tomu, že inak poskytuje dostatok údajov identifikujúcich tohto účastníka nezameniteľným spôsobom. Opravné uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 01.10.2018.

4. Proti vyššie uvedenému rozsudku v znení opravného uznesenia podal dňa 12.10.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu kasačnú sťažnosť, v ktorej žiadal zrušenie rozsudku krajského súdu, alternatívne jeho zmenu a zrušenie vyššie uvedených rozhodnutí správnych orgánov.

5. Okrem sťažnostných bodov vo vzťahu k dôvodom kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. g) a písm. h) S.s.p. uviedol, že kasačnú sťažnosť podal v zákonnej lehote, ktorá plynula od 01.10.2018, teda od doručenia opravného uznesenia. Mal za to, že opravným uznesením došlo v konečnom dôsledku k oprave výroku rozsudku, pretože súd zamietla žalobu vo vzťahu ku konkrétnemu žalobcovi, preto sa označenie žalobcu musí stať súčasťou výroku, keďže zo samotného výroku nemožno žalobcu presne špecifikovať. V opačnom prípade by nebolo možné určiť, koho sa rozsudok týka, a takýto rozsudok by bol zmätočný a nevykonateľný. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 30Cdo/2867/99.

6. Krajský súd v predkladacej správe uviedol, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 (pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane; pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním; pri správnej žalobe vo veciach správneho trestania; pri správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia).

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 139 ods. 1 S.s.p. v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie správneho súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie účastníkov konania a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní alebo o neprípustnosti opravného prostriedku, deň a miesto vyhlásenia.

Podľa § 25 S.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Keďže vo veci išlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p. (žalovaným bol orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu správcu dane), lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola 30 dní od doručenia rozsudku (18.06.2018) a skončila sa uplynutím dňa 18.07.2018. V dôsledku vydania opravného uznesenia plynula účastníkom od 01.10.2018 nová 30-dňová lehota na podanie kasačnej sťažnosti, avšak len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť žalobcu však svojím obsahom nesmerovala proti vykonanej oprave, ale smerovala proti výroku o zamietnutí žaloby.

8. Žalobca síce argumentoval, že krajský súd v podstate opravil výrok rozsudku, v skutočnosti však došlo len k oprave označenia žalobcu. Podstatnou okolnosťou je pre kasačný súd skutočnosť, že žalobca bol v písomnom vyhotovení rozsudku identifikovaný nezameniteľne. Tým, že krajský súd uviedol do záhlavia rozsudku obchodné meno žalobcu (obsahujúce aj jeho meno a priezvisko), jeho miesto podnikania a jeho IČO, nie je podľa kasačného súdu rozhodnutie o správnej žalobe spôsobilé vyvolať akúkoľvek rozumnú pochybnosť, kto je v danom prípade žalobcom, prípadne čo je predmetom konania. Za zmienku stojí, že rovnaké identifikačné údaje použil žalobca na vlastné označenie aj v žalobe (aj keď na druhý deň doplnil údaje v zmysle § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

9. Kasačný súd má za to, že označenie žalobcu v rozsudku bolo správne v tom zmysle, že presne identifikovalo procesný subjekt, ktorý je fyzickou osobou. Je pravdou, že od účinnosti S.s.p. sa súdna prax v správnom súdnictve vyvíja v tom smere, že za štandardné označenie fyzickej osoby sa aj v písomnom vyhotovení rozsudku považuje označenie menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, čo je (iba) analogická aplikácia § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku; zákon presne neurčuje, ktoré údaje je nutné použiť, aby išlo o presné označenie účastníkov konania. Takáto jednotná prax je užitočná v tom, že osobám často konajúcim v súdnej praxi (najmä sudcovia a súdny aparát, advokáti, prokurátori) uľahčuje rýchlu orientáciu v rozsudku ľahkou identifikáciou zaužívaných údajov uvedených na obvyklom mieste. Aj v súlade s praxou vzišlou ešte z používania Občianskeho súdneho poriadku (pozri jeho § 79 ods. 1) je však za bezpečnú a jednoznačnú identifikáciu osoby žalobcu v rozsudku treba považovať aj použitie obchodného mena, miesta podnikania a identifikačného čísla organizácie (IČO) v prípade sporov vedených podnikajúcou fyzickou osobou ako žalobcom, ak tým nevzniká riziko zámieny s iným rovnako alebo veľmi podobne označeným subjektom; a to napriek tomu, že takéto označovanie fyzickej osoby je v súdnej praxi na ústupe.

10. Žalobcom naznačený výklad, podľa ktorého výrok uvedený v rozsudku nebol dostatočne jednoznačný, je tak treba považovať za nepatrične formalistický a priečiaci sa účelu dotknutých ustanovení procesných predpisov. Kasačný súd nepochybuje o tom, že žalobcovi súdom použité označenie jeho osoby nebránilo podať kasačnú sťažnosť v zákonnej lehote (a prípadne popritom prípadne podať návrh na vydanie opravného uznesenia) a že žalobca nemohol mať nijaké rozumné pochybnosti o tom, že doručený rozsudok sa týka práve jeho právnej veci.

11. Na margo argumentácie poukazom na rozsudok z Českej republiky kasačný súd uvádza, že rozhodnutie sa týka inak formulovaného výroku v občianskoprávnej veci na plnenie, a najmä v onom prípade bol účastník konania označený nesprávnym krstným menom, čo je kvalitatívne odlišná situácia od teraz súdnej veci. Navyše kasačný súd považuje za nevhodné v tak triviálnej procesnej záležitosti používať pri argumentácii rozhodnutia vydané v cudzej jurisdikcii na základe iných aplikovateľných

právných predpisov, kedy je treba porovnateľnosť skutkového aj právneho stavu skúmať obzvlášť dôkladne.

12. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že písomné vyhotovenie rozsudku, ktoré spĺňalo všetky formálne aj obsahové náležitosti v dostatočnej miere, bolo žalobcovi doručené dňa 18.06.2018 a lehoty preto plynuli tak, ako je uvedené vyššie v bode 7. V dôsledku toho je treba kasačnú sťažnosť proti rozsudku podanú žalobcom dňa 12.10.2018 považovať za podanú oneskorene.

13. Z uvedených dôvodov kasačný súd odmietol kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. a) S.s.p.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol kasačný súd podľa § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.