

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/14/2024
Identifikačné číslo spisu:	3121202964
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3121202964.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. C., narodeného XX. M. XXXX, A. XXX, proti žalovanému M. Š., narodeného XX. D. XXXX, Ž., A. XX, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/15/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2023 sp. zn. 5Co/22/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 19. októbra 2022 č. k. 27C/15/2021-98 výrokom I. žalobu zamietol. Výrokom II. rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“), na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 19. októbra 2022 č. k. 27C/15/2021-98 rozhodol rozsudkom z 28. júna 2023 sp. zn. 5Co/22/2023 tak, že výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu je povinný žalobca zaplatiť žalovanému v sume aká bude určená v rozhodnutí súdu prvej inštancie.

2.1. Odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

2.2. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný, a preto mu patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov odvolacieho konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v sume aká bude určená rozhodnutím súdu prvej inštancie. Odvolací súd nezistil v tomto prípade žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postupom podľa § 257 CSP v odvolacím konaní úspešnému žalovanému náhradu trov

odvolacieho konania celkom alebo sčasti nepriznať.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“), dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený dovolateľovi dňa 18. septembra 2023. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7.1. Žalobca podal na okresný súd, po doručení predmetného rozsudku odvolacieho súdu, dve podania, a to „Návrh na obnovu konania“ zo dňa 29. 09. 2023, doručené súdu dňa 02. 10. 2023 a „Kasenčnú sťažnosť“ doručenú súdu dňa 06. 11. 2023. Ohľadom podania s názvom „Návrh na obnovu konania“ okresný súd vyzval žalobcu uznesením z 5. októbra 2023 č. k. 27C/15/2021-195, aby jednoznačne uviedol, či svojím podaním mieni podať obnovu konania v zmysle § 397 CSP, a ak áno, aby uviedol skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; uviesť dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Predmetné uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 30. októbra 2023. Na uvedenú výzvu dovolateľ reagoval podaním s názvom „Kasenčná sťažnosť“. Toto podanie, doručené súdu 06. 11. 2023 okresný súd vyhodnotil ako dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu (č. l. 224).

7.2. Najvyšší súd konštatuje, že dovolateľ napriek poučeniu v napadnutom rozhodnutí, spísal a podal dovolanie sám.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že uznesením predsedu najvyššieho súdu zo dňa 26. marca 2025 č. KP 58/2025 bola JUDr. Erika Zajacová vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/14/2024. Vec vedená na najvyššom súde pod

touto sp. zn. bola pridelená JUDr. Jane Zemkovej, PhD., ako členke senátu rozhodujúceho v tejto veci. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. apríla 2025.

10. Dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 52 CMP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.