

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. F. M.**, bývajúceho v S., proti žalovanému **Ústavu pamäti národa**, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 6, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43 C 233/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. júna 2010, sp. zn. 6 Co 195/2010, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom (v poradí druhým) z 25. marca 2010, č. k. 43 C 233/2007-146, určil, že žalobca bol neoprávnene evidovaný pod registračným číslom X. ako agent v registračnom protokole Krajskej správy Zboru Národnej Bezpečnosti – Správa ŠTB B., a zaviazal žalovaného zverejniť na svojej internetovej stránke [www.upn.gov.sk](http://www.upn.gov.sk) úplné znenie právoplatného rozsudku okresného súdu v tejto veci a vymazať z tejto internetovej stránky všetky údaje k osobe žalobcu pod registračným číslom X. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň zamietol návrh o náhradu nemajetkovej ujmy zaplatením 20.000,- Eur a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobcu proti výroku o zamietnutí návrhu o náhradu nemajetkovej ujmy a proti výroku o trovách konania Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 24. júna 2010, sp. zn. 6 Co 195/2010, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca, ktorý ho žiadal zmeniť tak, že jeho odvolaniu súd v plnom rozsahu vyhovie, alternatívne sa domáhal zrušenia rozhodnutia tak súdu prvého ako i druhého stupňa a vrátenia veci na ďalšie konanie. Podanie dovolania žalobca odôvodnil tým, že súdy dospeli k nesprávnym rozhodnutiam z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania - §103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. januára 2006, sp. zn. 2 Cdo 163/2003).

V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí

kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Bratislava III ho uznesením zo 17. septembra 2010, č. k. 43 C 233/2007-182 (doručeným žalobcovi do vlastných rúk 29. septembra 2010), vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil tak, že preukáže svoje právnické vzdelanie predložením diplomu, resp. iného dôkazu osvedčujúceho nadobudnutie právnického vzdelania, alebo ak sám právnické vzdelanie nemá, predložením písomného plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd dovolateľa zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvu súdu nereagoval a svoje neúplné dovolanie nedoplnil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p a § 224 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2011**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Mária Melocíková