

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽi/41/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200697
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200697.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií, so sídlom Suché Mýto 19, Bratislava, IČO: 42 268 559, proti žalovanému: Obec Nitrianske Hrnčiarovce, so sídlom Nitrianske Hrnčiarovce, Jelenecká 74, zastúpená Advokátskou kanceláriou Advokáti Heinrich, s.r.o. so sídlom Skautská 12, Nitra, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/182/2013-34 zo dňa 20. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/182/2013-34 zo dňa 20. januára 2013 z r u š u j e a uloženú pokutu žalovanému odpúšťa.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. uložil žalovanému pokutu v sume 300 eur a povinnosť ju zaplatiť na účet súdu v lehote 10 dní.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v procese prípravy pojednávania doručil žalovanému žalobu s výzvou na vyjadrenie a súčasne predloženie administratívneho spisu, k čomu žalovanému určil lehotu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v určenej lehote nedoručil súdu vyjadrenie k žalobe a ani administratívny spis, krajský súd opätovnou výzvou vyzval žalovaného na predloženie administratívneho spisu a vyjadrenie k žalobe a súčasne poučil žalovaného, že pokiaľ v lehote nepredloží požadované doklady súd pristúpi k uloženiu poriadkového opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom súčasne žiadal o odpustenie poriadkovej pokuty z dôvodov, že žalovaná obec o žiadosti žalobcu na podanie informácie nemala vedomosť, a preto ani nevedla žiaden administratívny spis o takejto žiadosti. Svoju nečinnosť voči súdu ospravedlnil. Žalovaný súčasne súdu predložil vyjadrenie k žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj najvyšší súd) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c

ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre odpustenie poriadkovej pokuty žalovanému.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). (§ 244 ods.2 O.s.p.)

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. (§ 244 ods.3 O.s.p.)

V zmysle § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej konanie o žalobách sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1 640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 53 ods.4 O.s.p. uloženie poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená.

Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich zo súdneho spisu a z citovanej právnej úpravy odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na následné správanie žalovaného v danom prípade boli splnené podmienky pre odpustenie poriadkovej pokuty, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 221 ods.1 zrušil a poriadkové opatrenie žalovanému odpustil v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 53 ods.4.

Rozhodnutie senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.