

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2008 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenému **P. L.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 4. júna 2008, sp. zn. 1 T 1/2005, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **P. L.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Odsúdený **P. L.** rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. januára 2007, sp. zn. 1 T 1/2005, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2007, sp. zn. 1 To 12/2007, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, trest prepadnutia majetku a trest prepadnutia vecí – pištole zn. Margolin kal. 22 Long rifle.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. júna 2008, sp. zn. 1 T 1/2005, bolo podľa § 97 ods. 1, veta druhá Tr. por. rozhodnuté o vrátení vecí –osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz EČ X., rok výroby 1987, č. motora X. číslo karosérie W. M. S. Š., ktoré bolo zaistené po zadržaní **P. L.** v prípravnom konaní.

V zákonnej lehote určenej v § 187 ods. 1 Tr. por. podal proti tomuto uzneseniu odsúdený **P. L.** sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že predmetné motorové vozidlo bolo v jeho

držbe a aby ho mohol používať musel do neho investovať vlastné finančné prostriedky. Vyjadril názor, že štát mu auto odňal a zadržáva ho nezákonným spôsobom a znemožnil mu tak vymôcť si škodu, ktorá mu takto vznikla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak vec ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná, a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vráti sa tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci, alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94, evidenčne sa však preberie do súdnej úschovy a osoba, ktorá si na vec robí nárok sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v občianskom súdnom konaní v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takéhoto postupu sa musí osoba upozorniť. Na predaj sa primerane použijú osobitné predpisy o súdnom predaji vecí v rámci výkonu rozhodnutia v občianskom súdnom konaní.

Zo zápisnice o odňatí veci zo dňa 1. septembra 2001 (č.l. 214) je zrejmé, že motorové vozidlo bolo v tento deň vydané P. L. orgánom policajného zboru. Z obsahu trestného spisu vyplýva tiež, že vlastníkom predmetného motorového vozidla zn. Mercedes Benz M. Š., nar. X., trvale bytom na U., splnomocnením zo dňa 3. júla 2001, vydal toto vozidlo na neobmedzené užívanie a na dobu neurčitú P. L. (č.l. 869). Túto skutočnosť potvrdil aj M. Š. vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 6. marca 2002 a rovnako vyplýva aj z výpovede P. L. z prípravného konania (zo dňa 1. septembra 2001).

Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 97 ods. 1 Tr. por. na vrátenie predmetného osobného motorového vozidla jeho vlastníkovi M. S. Š..

Predmetná vec - motorové vozidlo pre ďalšie konanie už nie je potrebné a neprichádza do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie. Žiadna iná osoba si na ňu neuplatnila právo a o práve M. Š. na túto vec nie sú žiadne pochybnosti. Z tohto hľadiska sťažnostné tvrdenia odsúdeného sú právne irelevantné.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť odsúdeného P. L. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. októbra 2008

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

JUDr. Jozef K a n d e r a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová