

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. T.**, T.X., M., proti žalovanému: **V., a.s.**, M.N.X., B., IČO: X., a vedľajšiemu účastníkovi v **1. rade: Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, Štefanovičova 5, Bratislava., **2. rade: Fond národného majetku Slovenskej republiky**, Drieňová 27, Bratislava a v **3. rade S.k.**, a.s., C.X., B., IČO: X., všetci zastúpení JUDr. A.B., advokátom so sídlom J.X, B. o zaplatenie 50 000 000,- Sk, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2008, č.k.: 28 Cb 2/02-395,takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2008, č.k.: 28 Cb 2/02-395 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave z 25. apríla 2008, č.k.: 28 Cb 2/02-395 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou došlou na súd 9. januára 2002 si uplatnil právo na zaplatenie finančnej náhrady vo výške 50 000 000,- Sk titulom poškodenia obchodného mena.

Žalobca bol vyzvaný 15. októbra 2007 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 600 000,- Sk v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Poplatok za podaný návrh nebol uhradený do 17. januára 2008. Preto súd prvého stupňa v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh zastavil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a poukázal na skutočnosť, že neoslobodením od súdnych poplatkov a zastavením súdneho konania bolo porušené jeho právo na spravodlivé súdne konanie, čím boli porušené jeho ľudské práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre potvrdenie resp. zmenu napadnutého uznesenia.

Je nesporné, že žalobca podal žalobu na zaplatenie 50 000 000,- Sk z titulu poškodenia obchodného mena voči V., a.s. Táto žaloba došla na súd prvého stupňa 9. januára 2002.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov poplatková povinnosť vznikla podaním návrhu. Poplatková povinnosť - jej splatnosť upravuje ust. § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. Podľa tohto ustanovenia poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným (§ 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.).

Odvolací súd na základe horeuvedených ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov o súdnych poplatkoch, žalobcovi vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu t.j. 8. januára 2002, pričom poplatok sa stal splatným vznikom poplatkovej povinnosti t.j. 8. januára 2002. Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, súd prvého stupňa vyzval žalobcu výzvou zo 7. februára 2002 (č.l. 107) na zaplatenie súdneho poplatku vo výške

600 000,- Sk. Výzvu doručoval žalobcovi i jeho právnomu zástupcovi s tým, že právny zástupca ju neprevzal z dôvodu odsťahovania z adresy, na ktorú bola výzva doručovaná a žalobca na adrese doručovanú zásielku – výzvu na zaplatenie súdneho poplatku neprevzal z dôvodu, že na uvedenej adrese je adresát neznámy.

Dňa 11. septembra 2002 opätovne prvostupňový súd vyzval výzvou žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku (č.l. 132), pričom túto výzvu zasielal na adresu žalobcu, no bezúspešne (podľa referencie pošty adresát je neznámy).

Dňa 9. októbra 2003 právny zástupca žalobcu JUDr. R.S. oznámil prvostupňovému súdu zmenu adresy a požiadal, aby všetky písomnosti mu súd prvého stupňa doručil na novú adresu (č.l. 141).

Prvostupňový súd uznesením z 23. októbra 2003 č.k.: 28 Cb 2/02-149 konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku.

O odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 19. decembra 2005, č.k.: 5 Obo 285/2004-293 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že zo spisu nie je zrejmé, či prvostupňový súd skutočne výzvu ohľadne zaplatenie súdneho poplatku doručil, nakoľko doručienka vo veci výzvy na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 600 000,- Sk chýba a súd prvého stupňa nerozhodol o oslobodení od súdnych poplatkov.

Prvostupňový súd sa názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v otázke doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi, neriadil v tomto smere nedoplnil dokazovanie relevantným dôkazom – doručenkou, ale dňa 15. októbra 2007 znovu vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 600 000,- Sk (č.l. 388).

Prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, že žalobca bol vyzvaný 15. októbra 2007 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu (návrh).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za právne nedôvodné, ak prvostupňový súd považoval za relevantnú výzvu z 15. októbra 2007 (č.l. 388), pretože v zmysle

cit. ust. § 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, toto ustanovenie neumožňuje vyrubiť súdny poplatok po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Úlohou súdu prvého stupňa bude, aby v ďalšom konaní postupoval v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. decembra 2005, č.k.: 5 Obo 285/2004-293 t.j. preukázal doručenkou, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi riadne doručil. V prípade, že nie je možné túto skutočnosť riadne zo strany súdu prvého stupňa vydokumentovať, musí vo veci postupovať podľa ust. § 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Z.: