

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. G.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. V. M., advokátom so sídlom vo Z., proti žalovanej **Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16 C 7/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16 NcC 53/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Marta Kucbelová a JUDr. Milada Dzurošková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16 NcC 53/2009.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podaním z 13. marca 2009, označeným ako návrh na prikázanie vecí inému súdu z dôvodu vhodnosti, uplatnil spolu s odvolaním proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Banská Bystrica i proti všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici a navrhol vec prikázať Okresnému súdu Levice v pôsobnosti Krajského súdu v Nitre alebo Okresnému súdu Prievidza v pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne. Svoje podanie odôvodnil tým, že nepovažuje za správne, aby ďalej tak Okresný súd Banská Bystrica ako i Krajský súd v Banskej Bystrici v tejto veci konali, nakoľko sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Eva Kmeťová, ktorá vydala rozhodnutie č. k. 49 Cb 1/2006-Km-165 (z dôvodu nezákonnosti ktorého si žalobca uplatňuje náhradu škody proti žalovanej), môže priamo alebo nepriamo udržiavať dobré mimopracovné vzťahy so sudcami týchto súdov, čím vznikajú pochybnosti o tom, že konanie prebieha, resp. bude ďalej prebiehať objektívne a nezaujato.

Pri predložení veci odvolaciemu súdu 9. novembra 2009, krajský súd prostredníctvom elektronickej podateľne prideliť veci podľa § 51 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov spisovú značku 16 NcC 53/2009. V súlade s Rozvrhom práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2009, vec bola pridelená senátu 16 Co v zložení z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členiek senátu JUDr. Marty Kucbelovej a JUDr. Milady Dzuroškovej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval potom predmetnú námietku vo vzťahu len k tým sudcom, ktorí ako členovia senátu, určeného rozvrhom práce, majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát 16 Co Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Predseda senátu Mgr. Štefan Baláž a členky senátu JUDr. Marta Kucbelová a JUDr. Milada Dzurošková k uplatnenej námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia byť zaujatí a nie sú v žiadnom vzťahu k veci, k účastníkom konania ani k ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal (§ 16 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že žalobcom uplatnená námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem alebo, že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorý z účastníkov konania, resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne, že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Najmä tieto skutočnosti, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú takými, ktoré sú spôsobilé objektívne vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu v konkrétnom prípade a tvoriť tak náležitý dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

V posudzovanej veci o takýto pomer, resp. vzťah nejde. Žalobca odôvodnil námietku zaujatosti len všeobecne pochybnosťami o tom, že konanie prebieha, resp. bude ďalej prebiehať objektívne a nezaujato z toho dôvodu, že sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Eva Kmeťová môže priamo alebo nepriamo udržiavať dobré mimopracovné vzťahy so sudcami Okresného súdu Banská Bystrica a sudcami Okresného súdu v Banskej Bystrici. Neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, o aký pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom by malo ísť zo strany sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Sudcovia majú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností a len samotná vyššie tvrdená pochybnosť nezakladá bez existencie bližšieho vzťahu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom pochybnosti o ich nezaujatosti, a teda dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že žalobca v námietke zaujatosti neuviedol žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.), na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 tretia veta O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Štefana Baláža, JUDr. Martu Kucbelovú a JUDr. Miladu Dzuroškovú z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil.

Keďže sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, neprichádza do úvahy delegácia veci na iný krajský súd z dôvodu nutnosti v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že o delegácii vhodnej podľa § 12 ods. 2 O.s.p. nebolo možné rozhodovať, pretože podanie žalobcu, označené ako návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil podľa obsahu ako vznesenie námietky zaujatosti proti všetkým sudcom príslušného okresného i krajského súdu. Z podania žalobcu je zrejmé, že navrhuje delegáciu v prípade vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu. Dôvody delegácie videl

žalobca výlučne v okolnostiach týkajúcich sa delegácie nutnej, ku ktorej dochádza práve v prípade vylúčenia všetkých sudcov daného súdu. Zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať tomu, že by žalobca navrhoval delegáciu vhodnú, keďže ani neuviedol žiaden zákonný dôvod vhodnej delegácie, teda takú okolnosť, ktorá umožní hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom ako to vyžaduje Občiansky súdny poriadok v prípade vhodnej delegácie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová