

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	7004898060
Dátum vydania rozhodnutia:	18.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7004898060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej, a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., v konkurznej veci úpadcu B.C.D.1. spol. s r.o., so sídlom Ružová 2387/12, Trebišov, IČO: 36 189 464, o ustanovenie správcu konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-272 z 24. novembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-272 z 24. novembra 2015, v napadnutej druhej výrokovej vete o ustanovení spoločnosti Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom Garbiarska 5, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 6K/85/2004-272 z 24. novembra 2015 zbavil Ing. Janu Vajdovú, Zámočnícka 165/3, Medzilaborce, funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu a druhou výrokovou vetou uznesenia ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosť Správcovská a poradenská, k.s., Garbiarska 5, Košice.

2 Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd? alebo „súd prvej inštancie“) č. k. 6K/85/2004-28 z 21. septembra 2005 bol podľa ust. § 13 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) vyhlásený konkurz na majetok dlžníka B.C.D.1. spol. s r.o., so sídlom Ružová 2387/12, Trebišov a za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „správkyňa“) bola ustanovená JUDr. Anna Laurincová. Uznesením konkurzného súdu z 13.októbra 2005 bola do funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu ustanovená JUDr. Lenka Molčanová. Uznesením konkurzného súdu z 26.októbra 2005 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený JUDr. Anton Hajduk. Uznesením konkurzného súdu z 11.októbra 2007 bola do funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu ustanovená Ing. Jana Kolárová. Uznesením konkurzného súdu zo 7. októbra 2014 bola do funkcie správkyne konkurznej

podstaty úpadcu ustanovená Ing. Jana Vajdová.

3 Podaním doručeným konkurznému súdu dňa 14.10.2015 správkyňa konkurznej podstaty Ing. Jana Vajdová požiadala o zbavenie funkcie z dôvodu dlhotrvajúcich zdravotných problémov, o čom konkurznému súdu predložila lekárske potvrdenie o dočasnej prácenechopnosti.

4 Po preverení zdravotného stavu správkyne konkurznej podstaty úpadcu Ing. Jany Vajdovej konkurzný súd považoval jej dôvod na zbavenie funkcie správkyne za dôležitý dôvod v zmysle ust. § 8 ods. 5 ZKV, preto jej žiadosti vyhovel a zbavil ju funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu. Zároveň do funkcie nového správcu ustanovil spoločnosť Správcovská a poradenská, k. s., Košice, ktorá je zapísaná v zozname správcov, vedenom na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky v Bratislave.

5 Proti druhej výrokovej vete uznesenia o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty úpadcu podal odvolanie nový správca - spoločnosť Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom Garbiarska 5, Košice (ďalej aj „odvolateľ“?).

6 Odvolateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci s poukazom na to, že podľa ust. § 8 ods. 1, vety tretej ZKV konkurzný súd môže ustanoviť za správcu iba nepredpojatú fyzickú osobu. Krajský súd v Košiciach ako súd konkurzný za nového správcu vybral osobu, ktorá je síce zapísaná v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa zákona o správcoch č. 8/2005 Z. z., avšak neprihliadol na podmienku ustanovenú v ZKV, t. j., že súd môže za správcu ustanoviť len fyzickú osobu. Z uvedeného dôvodu odvolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie konkurzného súdu v napadnutej druhej výrokovej vete, ktorou bola do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovená spoločnosť Správcovská a poradenská, k.s.

7 Zo spisu vyplýva, že odvolateľ podal proti uzneseniu konkurzného súdu odvolanie dňa 14. decembra 2015, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

8 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., účinného od 1. júla 2016 (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

10 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

11 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 4 CSP, prejednal vec v rozsahu a z dôvodu vymedzenom odvolaním (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-272 z 24. novembra 2015, a to v napadnutej druhej výrokovej vete, ktorou konkurzný súd spoločnosť Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom Garbiarska 5, Košice ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu B. C. D. 1. spol. s r.o., so sídlom Ružová 2387/12, Trebišov, IČO: 36 189 464.

13 Podľa názoru odvolateľa, rozhodnutie konkurzného súdu (ako súdu prvej inštancie) vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci z dôvodu, že podľa ust. § 8 ods. 1, vety tretej ZKV za správcu konkurznej podstaty úpadcu možno ustanoviť iba fyzickú osobu, pričom v danom prípade konkurzný súd za nového správcu ustanovil právnickú osobu- spoločnosť Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom v Trebišove. Odvolateľ v odvolaní cituje ustanovenie § 8 ods. 1 ZKV v znení účinnom do 14. 12.2005 (t. j. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 520/2005 Z. z.)

13 Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 (Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konkurzy a vyrovnaní vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

14 Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 ZKV (v znení účinnom do 14. decembra 2015) správca podstaty sa zásadne vyberá zo zoznamu správcov, ktorý vedie súd príslušný na konanie (§ 66a ods. 1). Do zoznamu správcov možno zapísať len bezúhonnú fyzickú osobu, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má primeranú odbornú spôsobilosť a so zápisom súhlasí. Za správcu môže súd ustanoviť iba vo veci nepredpojatú fyzickú osobu. Osoby zapísané do zoznamu správcov môžu odmietnuť túto funkciu len v prípadoch, keď sú na to dôležité dôvody, ktoré posúdi súd. Výnimočne môže súd ustanoviť za správcu aj osobu, do zoznamu správcov nezapísanú, ak spĺňa podmienky pre zapísanie do tohto zoznamu.

15 Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 ZKV (v znení účinnom od 15. decembra 2005) správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo podľa osobitného zákona (ktorým je zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), nemá pozastavený výkon správцovskej činnosti podľa osobitného zákona (zákona č. 8/2005 Z. z.) a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona (zákona č. 8/2005 Z. z.).

16 Podľa prechodného ustanovenia § 70e ods. 1 ZKV konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak.

17 Ustanovenia o náhodnom výbere predbežného správcu, správcu a vyrovnacieho správcu (§ 8 ods.1, § 9 ods. 4 a § 50 ods. 3 písm. a/) sa použijú aj na konania začaté pred účinnosťou tohto zákona; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú zachované (odsek 2 vyššie citovaného prechodného ustanovenia).

18 Z vyššie citovaného prechodného ustanovenia § 70e ods. 2 ZKV vyplýva, že ustanovenie § 8 ods. 1 sa použije aj na konania, ktoré sa začali pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 520/2005 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 15. decembra 2005 nahradilo doterajšie znenie ustanovenia § 8 ods. 1 ZKV novým znením. Aj v týchto konaniach (čo je aj posudzovaný prípad) konkurzný súd musí ustanoviť nového správcu konkurznej podstaty úpadcu v zmysle ust. § 8 ods. 1 v znení účinnom od 15. decembra 2005 (s výnimkou prípadov, keď nového správcu schválí schôdza veriteľov), t. j. náhodným výberom zo zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon (na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy) umožňuje vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu aj právnickým osobám. Keďže odvolateľ je právnickou osobou zapísanou do nového zoznamu správcov, konkurzný súd správne postupoval a rozhodol, keď napadnutou druhou výrokovou vetou uznesenia z 24. novembra 2015 ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosť Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom Garbiarska 5, Košice. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto uznesenie konkurzného súdu v odvolateľom napadnutej druhej výrokovej vete potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

19 Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.