

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného JUDr. T., advokátkou so sídlom v H., proti žalovanej **Z.**, bývajúcej v H., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 4/2008, v konaní o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí, vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 10 NcC 38/2008, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, JUDr. Adriana Gallová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová, JUDr. František Potocký **s ú v y l ú č e n í** z rozhodovania o tom, či JUDr. Blažena Stašíková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je vedená na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 4/2008.

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Amália Paulerová **n i e j e v y l ú č e n á** z rozhodovania o tom, či JUDr. Blažena Stašíková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je vedená na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 4/2008.

Vec – rozhodnutie o tom, či JUDr. Blažena Stašíková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je vedená na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 4/2008 – sa prikazuje Krajskému súde v Prešove.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní sp. zn. 4 C 4/2008 oznámila JUDr. Blažena Stašíková, sudkyňa poverená plniť na Okresnom súde Dolný Kubín úlohy podľa § 35 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, že sú u nej dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p.) a že nie je možné postupovať podľa § 15 O.s.p.).

O tom, či menovaná sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín je v tejto veci vylúčená z prejednávania a rozhodovania, mal rozhodnúť Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) v konaní sp. zn. 10 NcC 38/2008. Pretože aj podľa oznámenia sudcov Krajského súdu v Žiline sú u nich dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.), bol spis predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade priateľského vzťahu sudcu k účastníkovi konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednaní a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")]. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1

Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu – napriek jeho vnútornému úsiliu – zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Samotnú skutočnosť, že sudca má prejsť a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (žalobca je sudca a v minulosti vykonával súdnictvo na Okresnom súde Žilina), nemožno považovať za dôvod, vylučujúci sudcu bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného vzťahu, stáva sa táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

V prípade časti sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní v prvom výroku tohto uznesenia, nadriadený súd zohľadnil podstatu ich vyjadrenia, v zmysle ktorého majú k žalobcovi právne relevantný – priateľský, kamarátsky alebo kolegiálny vzťah. Bez ohľadu na osobnosti každého z týchto vzťahov Najvyšší súd Slovenskej republiky zohľadnil tú zložku ich vyjadrenia, v ktorej uviedli, že sa vnútorne cítia byť zaujatí. Tento ich vnútorný pocit, i keby vychádzal len zo vzťahu čisto kolegiálneho, bolo potrebné zohľadniť a rešpektovať, lebo ak má sudca sám subjektívne pochybnosti o svojej schopnosti prejsť a rozhodnúť vec nestranne a nezaujato, možno mať tieto pochybnosti aj objektívne. V prípade týchto sudcov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru o existencii skutočnosti, ktorá je relevantná z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p.

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Amália Paulerová sa vyjadrila, že žalobcu nepozná a nie sú jej známe skutočnosti, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Na základe tohto, ničím nespochybneného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade menovanej sudkyne nie sú dané skutočnosti, ktoré sudcu vylučujú z prejednávania a rozhodovania veci.

Keďže len v prípade jednej sudkyne súdu, ktorý mal vec prejsť a rozhodnúť, nie je daný dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania veci (a preto nemožno zostaviť trojčlenný senát tohto súdu), dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že tu nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže

príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to prikázal vec (rozhodnutie o tom, či sudkyňa JUDr. Blažena Stašíková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 4/2008) Krajskému súdu v Prešove.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. novembra 2008**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková