

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/297/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1513230073                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.06.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mária Trubanová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:1513230073.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. E., bývajúceho v Z., zastúpeného JUDr. Jindřichom Stoszecom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Černyševského 26, proti žalovaným 1/ F. Z., bývajúcej v Z., 2/ R. Z., bývajúcemu v Z., o náhradu škody 3 000 eur a o odstránenie stavby, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/202/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2018 sp. zn. 9Co/378/2016, takto

### rozhodol:

Záhlavie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. decembra 2019 sp. zn. 2 Cdo 297/2018 opravuje tak, že správne znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. E., bývajúceho v Z., zastúpeného JUDr. Jindřichom Stoszecom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Černyševského 26, proti žalovaným 1/ F. Z., bývajúcej v Z., 2/ R. Z., bývajúcemu v Z., o náhradu škody 3 000 eur a o odstránenie stavby, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/202/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2018 sp. zn. 9Co/378/2016, takto.“

### Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 19. decembra 2019 č. k. 2 Cdo 297/2018-253 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v uvedení právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/, ktorí naopak pred vydaním uznesenia v dovolacom konaní už právneho zástupcu nemali z dôvodu jeho ukončenia výkonu advokácie k 30. novembru 2018 a vypovedania plnej moci, t. j. správne malo byť v záhlaví označenie žalovaných 1/ a 2/ bez právneho zástupcu.

2. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

6. Najvyšší súd po zistení zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto nesprávnosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.