

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/209/2017
Identifikačné číslo spisu:	3714209120
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3714209120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T. bývajúcemu v O., proti žalovanej Z. bývajúcej v X., o zaplatenie 5 000,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 102/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2016, sp. zn. 6 Co 175/2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2016 sp. zn. 6 Co 175/2016 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 9. februára 2016, č. k. 3 C 102/2015-85, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 000,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala včas dovolanie žalovaná. Toto dovolanie podala žalovaná však bez právneho zastúpenia, resp. bez preukázania plnej moci, ktorá by splnomocňovala toho-ktorého advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej iba „CSP“/), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

7. Obsahom spisu je doložené, že odvolací súd jednak v rozsudku č. k. 6 Co 175/2016-102, v poučení riadne a správne poučil žalovanú o obligatórnej podmienke dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní právne zastúpený, a že dovolanie, ako aj iné podania v rámci dovolacieho konania majú byť spísané advokátom; a po druhé je tiež spisom doložené, že súd prvej inštancie vyzýval žalovanú výzvou na č. l. 121 k tomu, aby preukázala či má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (nakoľko dovolanie spísala a na súd prvej inštancie podala sama a to bez právneho zastúpenia). Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná bola poučená a aj vyzvaná na odstránenie väd zastúpenia, no v dôsledku jej procesnej pasivity ostala uvedená podmienka dovolacieho konania nespĺnená.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sama nemá právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 CSP) a nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, dovolací súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.