

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **M. G. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 1 T 53/2008, na neverejnom zasadnutí konanom 23. apríla 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného M. G. proti rozsudku Okresného súdu v Malackách z 25. júna 2008, sp. zn. 1 T 53/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. G. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Malackách z 25. júna 2008, sp. zn. 1 T 53/2008, boli obvinení M. G., J. G. a J. G. uznaní za vinných zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinení M. G., J. G. a J. G. dňa 03. júna 2006 v presne nezistenom čase od 20.36 hod. do 22.00 hod. spoločne napadli na ulici pri rodinnom dome č. X. J. V. a B. P. tak, že bejzbalovými palicami ich udierali po celom tele a tiež rozbili predné svetlomety a okná na motorovom vozidle zn. Toyota Camry, ev. č. M., čím poškodenému J. V. spôsobili krvný výron nad tvrdou mozgovou plenou ľavého spánkového laloku mozgu, krvný výron pod pavúčnicovou mozgovou plenou, v ľavej spánkovej oblasti mozgu, zlomeninu ľavej

spánkovej kosti bez posunu kostných úlomkov, zlomeninu spodiny pravej očnice a pravej časti hornej čeľuste bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mozgu menšieho rozsahu v oblasti ľavého čelného a spánkoveho laloku, mnohopočetné pomliaždeniny a odreniny v oblasti tváre, nosa a pravého jarmového oblúku, tržno zmliaždenú ranu v ľavej spánkovo záhlavnej oblasti zasahujúcej po okostnicu klenby lebečnej, podkožné krvné podliatiny a odreniny v oblasti ľavého ramena a ľavého predlaktia ako následok po pomliaždení týchto oblastí tela, mnohopočetné odreniny a pomliaždeniny s krvným výronom do podkožia a svalovej vrstvy v oblasti krku a chrbta pásovitého tvaru, ktoré si vyžiadali dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou ku dňu 30. augusta 2006 v trvaní 88 kalendárnych dní a poškodenému B. P. spôsobili otras mozgu I. stupňa, mnohopočetné odreniny a pomliaždeniny hlavy v oblasti tváre vľavo, v záhlaví a okolo oblasti ľavého oka s krvným výronom do podkožia, krvnú podliatinu v ľavej lícnej oblasti, pomliaždenie oblasti chrbta s krvnou podliatinou pásovitého tvaru v oblasti 5 hrudného stavca s prechodnou poruchou hybnosti chrbtice ľahkého stupňa a plošnú pomliaždeninu a odreninu v oblasti v ľavej sedacej časti, ktoré si vyžiadali dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 15 kalendárnych dní a majetkovú škodu na vozidle vo výške 21 782 Sk.

Za to bol obvinenému M. G. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvineným J. G. a J. G. boli tiež uložené tresty odňatia slobody, a to J. G. vo výmere 4 (štyroch) rokov a J. G. vo výmere 6 a  $\frac{1}{2}$  (šesť a pol roka).

Všetci obvinení boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. P. škodu vo výške 31 756 Sk a poškodený J. V. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Táto lehota uplynula 11. júla 2008.

Obvinení si až po uplynutí tejto lehoty zvolili nového obhajcu a prostredníctvom neho podali 31. júla 2008 proti citovanému rozsudku odvolanie so žiadosťou o navrátenie lehoty na podanie odvolania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. októbra 2008 sp. zn. 2 To 94/2008, podľa § 64 ods. 1 Tr. por. nepovolil navrátenie lehoty obvineným M. G., J. G. a J. G. na podanie opravného prostriedku proti rozsudku Okresného súdu v Malackách z 25. júna 2008, sp. zn. 1 T 53/2008 a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolania všetkých troch obvinených zamietol.

Proti vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu v Malackách podal obvinený M. G. sám, bez prostredníctva obhajcu dovolanie, v ktorom uviedol, že citovaný rozsudok je nezákonný, lebo bolo porušené jeho právo na obhajobu preto, že neboli na hlavné pojednávanie predvolaní ním navrhovaní svedkovia, ktorí boli pri incidente a obhajca F. nepracoval na prípade tak, ako mu ukladá zákon. Taktiež namietal, že nebol pribratý znalec z odboru medicíny na posúdenie zranení poškodeného, lebo podľa jeho názoru nemohol poškodený utrpieť také zranenia, ako uvádza lekárska správa. Výpovede poškodeného, že sú reakciou na obvinenie jeho matky a namietal aj to, že neboli brané do úvahy výpovede členov policajnej hliadky, ktorí zasahovali pri incidente s poškodeným. Preto navrhol, aby rozsudok Okresného súdu v Malackách bol zrušený a on aby bol oslobodený spod obžaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 379 ods. 1 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obvinený M. G. (tak ako aj ostatní obvinení) nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvého stupňa. V zákonom stanovenej lehote proti nemu odvolanie nepodal. Až po značnom časovom odstupe od uplynutia lehoty na podanie odvolania si zvolil nového obhajcu, ktorý žiadal o navrátenie lehoty, ale tejto žiadosti nebolo vyhovené a odvolanie obvineného bolo zamietnuté ako oneskorene podané.

Rozhodnutím o odvolaní, ktoré má na mysli ustanovenie § 372 Tr. por. ako predpoklad na podanie dovolania obvineným, treba rozumieť rozhodnutie o merite odvolania, či sa považuje za dôvodné s následnými ďalšími výrokmi rozhodnutia odvolacieho súdu alebo naopak za nedôvodné a v dôsledku toho sa zamietajú. Inak by bolo nelogické uvedenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., podľa ktorého možno dovolanie podať vtedy, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody.

Teda iba druhostupňové rozhodnutie by bolo možné napadnúť dovolaním obvineného, ak by bolo zistené (v predmetnom prípade obvineného M. G.), že nesprávne bolo odvolanie zamietnuté ako oneskorene podané, hoci bolo v skutočnosti podané včas. O taký prípad však nešlo. Uvedený dovolací dôvod nebol daný.

Keďže obvinený M. G. nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému rozsudku Okresného súdu v Malackách riadny opravný prostriedok, nie je splnená z jeho strany ani podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

So zreteľom na uvedené, pre zjavné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. G. na neverejnom zasadnutí odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 23. apríla 2009**

**JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová