

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/95/2018
Identifikačné číslo spisu: 6118200557
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118200557.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Merck Sharp & Dohme Corp, so sídlom 126 East Lincoln Avenue, Rahway, New Jersey, Spojené štáty americké, zastúpeného JUDr. Andreou Kúš Považanovou, advokátkou, so sídlom Elišky Peškové 735/15, Praha, Česká republika, proti odporcovi 1/: Sandoz Pharmaceuticals d. d., so sídlom Věrovškova 57, Ľubľana, Slovinská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Sandoz d. d. - organizačná zložka, so sídlom Žižkova 22B, Bratislava, IČO: 35 972 301, zastúpenému BEATOW PARTNERS, s. r. o., so sídlom Panenská 23, Bratislava, IČO: 36 868 841, a odporcovi 2/: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom Limbová 2, Bratislava, o zdržanie sa porušovania práv k dodatkovému ochrannému osvedčeniu na liečivá, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16CbPv/2/2018, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. apríla 2018, č. k. 43CoPv/1/2018-617, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Odporcovia 1/ a 2/ m a j ú voči navrhovateľovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 19. apríla 2018, č. k. 43CoPv/1/2018-617, Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „odvolací súd“) potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) z 30. januára 2018, č. k. 16CbPv/2/2018-332, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi 1/ a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti odporcovi 2/ zastavil. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal ochrany svojich práv ako majiteľa dodatkového ochranného osvedčenia č. 16, ktoré v čase podania na súd bolo zapísané v registri Úradu priemyselného vlastníctva SR k patentu č. 281067.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „C. s. p.“). Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu

vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. dovolateľ vymedzil tak, že rozhodnutie odvolacieho súdu (ako aj súdu prvej inštancie) spočíva na nesprávnom právnom posúdení otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola riešená, a to či v takejto situácii je namieste chrániť právo k dodatkovému ochrannému osvedčeniu neodkladným opatrením, aj keď čoskoro skončí maximálna doba ochrany daného dodatkového osvedčenia, pred porušujúcim konaním - podaním žiadosti o stanovenie ceny a kategorizácie generického prípravku, na základe schválenia ktorej dôjde k situácii, že počas platnosti práva k dodatkovému ochrannému osvedčeniu bude generický žiadateľ musieť kvôli zákonom stanovenej povinnosti uviesť na slovenský trh prípravok, ktorý spadá do rozsahu ochrany práva k dodatkovému ochrannému osvedčeniu. Vo vzťahu k prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dovolateľ uviedol, že neodkladné opatrenie je procesným nástrojom, ktorého cieľom je dočasne upraviť právne vzťahy strán sporu. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto spore predstavuje porušenie práva dovolateľa na spravodlivý proces.

3. K predmetnému dovolaniu sa vyjadril odporca 1/, ktorý mal za to, že dovolanie trpí viacerými procesnými nedostatkami. Uviedol, že právna otázka, ktorej posúdenie má byť dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., nie je dostatočne špecifikovaná a nie je splnená požiadavka podľa § 432 ods. 2 C. s. p. Podľa názoru odporcu tiež dovolateľ dostatočne nevymedzil dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p. a nie je splnená požiadavka podľa § 431 ods. 2 C. s. p., a podľa jeho názoru dovolanie smeruje len proti dôvodom napadnutého uznesenia, čo je v rozpore s § 423 C. s. p. Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa § 447 C. s. p., resp. aby dovolanie zamietol v zmysle § 448 C. s. p.

4. Odporca 2/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie navrhovateľa zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. V zmysle § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 a 2 C. s. p.).

9. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C. s. p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní, pričom v dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

10. V preskúmvanej veci dovolateľ podal dovolanie, v ktorom nevymedzil spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 431 až § 435 C. s. p. dovolací dôvod tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia C. s. p. V prípade takéhoto dovolania (t. j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania.

11. Dovolateľ v dovolaní síce označil procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p., avšak neuviedol, v čom táto vada zmätočnosti spočíva. Za takúto vadu konania nemožno považovať iba konštatovanie, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto spore predstavuje porušenie práva dovolateľa na spravodlivý proces. Takto vymedzený dovolací dôvod bez ďalšieho nespĺňa kvalitatívne požiadavky kladené zákonom pre riadne vymedzenie dovolacieho dôvodu. Dovolací dôvod musí byť dostatočne individualizovaný a špecifikovaný; dovolací súd nie je na to, aby vyvodzoval dovolacie dôvody z dovolania zložitou interpretáciou. Tento, možno na prvý pohľad príliš formálny príkaz nie je samoučelný, ale je vyjadrením toho, že najvyšší súd sa má v zmysle zákonnej úpravy vo svojich rozhodnutiach zaoberať dôvodmi, ktoré má povinnosť konkrétne uviesť právny zástupca, ktorý je na to kvalifikovaný svojím vzdelaním a profesiou a nie dôvody prípustnosti a dôvodnosti dovolania sám vyhľadávať.

12. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 C. s. p. Nevymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom uvedeným v § 431 C. s. p. je dôvodom na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. f/ C. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie navrhovateľa v tejto časti odmietol.

13. Dovolateľ prípustnosť svojho dovolania vyvodzoval okrem ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

14. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (písm. a/); ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

15. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p., dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

16. Podľa § 357 písm. d/ C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

17. V posudzovanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, ako dovolanie navrhovateľa v tejto časti odmietnuť ako neprípustné podľa § 447 písm. c/ C. s. p.

19. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 447 písm. c/ a f/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

20. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania odporcov 1/ a 2/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.