

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov**, Hurbanova č. 6, 085 46 Bardejov, proti odporcovi **Okresný súd Bardejov**, Partizánska č. 1, 085 75 Bardejov v spore o právomoc týkajúceho sa právnej veci žalobcu: **J.**, bytom **V.**, proti žalovanému: **M.**, **R.**, v konaní o náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, spôsobenej dopravnou nehodou, postúpenej navrhovateľovi uznesením odporcu č.k. 1C/35/2007-12 zo dňa 28.02.2008 takto

r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie právnej veci žalobcu: **J.**, bytom **V.**, proti žalovanému: **M.**, **R.**, právne zastúpenému *JUDr. V., advokátom so sídlom D.*, o náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, spôsobenej dopravnou nehodou, postúpenej navrhovateľovi uznesením odporcu č.k. 1C 35/2007-12 zo dňa 28.02.2008, **patri do právomoci Okresného súdu Bardejov.**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.08.2007, ktorá došla Okresnému súdu Bardejov dňa 27.08.2007 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil 10 953,99 € (330 000,-- Sk) ako náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia spôsobenej dopravnou nehodou, ktorá sa stala dňa 28.12.2006. Žiadal priznať náhradu za bolesť vo výške 995,82 € (30 000,-- Sk) a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 9 958,18 € (300 000,- Sk).

Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 1C/35/2007-12 zo dňa 28.02.2008 konanie o žalobe zastavil a po právoplatnosti vec postúpil Sociálnej poisťovni – pobočka Bardejov. Okresný súd dôvodil tým, že právomoc Sociálnej poisťovne rozhodovať o úrazových dávkach, medzi ktoré patrí nárok poškodeného na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je daná zák.č. 461/2003 Z.z. Rozhodovanie o nároku navrhovateľa nespadá do právomoci súdov, preto súd konanie zastavil a vec postúpil na konanie príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne.

Sociálna poisťovňa – pobočka Bardejov zaslala spis 1C/35/2007 späť Okresnému súdu Bardejov. Po preštudovaní predmetného spisu zistila, že nie sú naplnené zákonné podmienky podľa zák.č. 461/2003 Z.z. pre zahrnutie tejto udalosti medzi udalosti odškoditeľné podľa zák.č. 461/2003 Z.z. § 2 zák.č. 461/2003 Z.z. upravuje rozsah sociálneho poistenia. Podľa tohto ustanovenia je sociálne poistenie okrem iných presne vymedzených poistení aj úrazové poistenie ako poistenie zamestnancov povinne úrazovo poisteného zamestnávateľa pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu alebo choroby z povolania. V danom prípade ide o spor dvoch fyzických osôb o náhradu škody na zdraví z titulu dopravnej nehody.

Sociálna poisťovňa – pobočka Bardejov predložila vec na vyriešenie kompetenčného sporu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedla, že podľa zák.č. 461/2003 Z.z. Sociálna poisťovňa vypláca úrazové dávky poškodeným z úrazového poistenia zamestnávateľa v súvislosti s poškodením zdravia zamestnanca pri pracovnom úraze alebo chorobe z povolania a nie pri dopravných nehodách alebo pri iných úrazoch.

Podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Najvyšší súd posudzujúc kompetenčný spor medzi okresným súdom a Sociálnou poisťovňou sa nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu a s dôvodmi, pre ktoré vec postúpil po zastavení konania pre nedostatok právomoci pobočke Sociálnej poisťovne.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia upravuje zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sociálne poistenie podľa tohto zákona je úrazové poistenie ako poistenie pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu (ďalej len pracovný úraz) a choroby z povolania.

Podľa § 13 ods. 3 písm. h/ zák.č. 461/2003 Z.z. z úrazového poistenia sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytujú úrazové dávky, a to náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 99 zák.č. 461/2003 Z.z. poškodený má nárok na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa osobitného predpisu (zák.č. 437/2004 Z.z.).

Podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bod 1. zák.č. 461/2003 Z.z. do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni o úrazových dávkach okrem úrazovej renty a pozostalostnej úrazovej renty.

Z citovaných ustanovení zák.č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že Sociálna poisťovňa má právomoc rozhodovať o úrazových dávkach, teda o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ale iba ak poškodenie zdravia bolo spôsobené pracovným úrazom alebo chorobou z povolania.

Pre vyriešenie tohto kompetenčného sporu je rozhodnúce to, či právnou skutočnosťou ktorá zakladá právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je pracovný úraz alebo choroba z povolania, kedy o tejto úrazovej dávke rozhoduje Sociálna poisťovňa alebo či poškodenie zdravia bolo spôsobené iným poškodením.

V danom prípade skutočnosťou, ktorá zakladá právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je dopravná nehoda, ku ktorej došlo dňa 28.12.2006, ide teda o spor o náhradu škody na zdraví (§ 444 OZ), ktorý vyplýva z občianskoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, preto v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. daná vec patrí do právomoci súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. apríla 2010

JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková