

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. B.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. októbra 2011, sp. zn. 2To/58/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. B.** **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, z 08. marca 2011, sp. zn. 3T/18/2010 bol obvinený **J. B.** uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ 05. novembra 2007 na Mestskom úrade v P., po podpísaní zmluvy o obstaraní osobného motorového vozidla zn. VW T5 Schutle pre poškodeného **P. B.**, od poškodeného prevzal ako zálohu na kúpnu cenu finančnú hotovosť 147.000,- Sk hoci vedel, že vozidlo mu nezabezpečí, peniaze použil na osobný účel, čím spôsobil poškodenému **P. B.** škodu vo výške 4.876,51 Eur,

2/ následne v bližšie nezistený deň v mesiaci november 2007 po tom, čo spolu s poškodeným **P. B.** vycestoval do Spolkovej republiky Nemecko, do mesta Passau za účelom nájdenia a ukázania mu údajne tam rezervovaného osobného motorového vozidla zn. VW T5 Schutle a jeho kúpy, na podklade predchádzajúcej zmluvy o obstaraní osobného motorového vozidla vylákal od poškodeného 400.000,- Sk ako doplatok kúpnej ceny vozidla, pričom

vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného nekupuje, vozidlo poškodenému doposiaľ nepriniesol, peniaze použil pre vlastný účel, čím spôsobil poškodenému P. B. škodu vo výške 13.277,57 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. sa obvinenému uložila povinnosť nahradiť poškodenému P. B., nar. X., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému P. B., nar. X. v B., trvale bytom N., Š., škodu vo výške 9.837,69 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obvinený odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku s tým, aby krajský súd sám vo veci rozhodol a jeho spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 25. októbra 2011, sp. zn. 2To/58/2011, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného J. B. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu 16. marca 2012 dovolanie. V jeho odôvodnení uviedol ako dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., ktorý predpokladá, že hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Obvinený uviedol, že verejné zasadnutie o jeho odvolaní bolo určené na deň 04. októbra 2011, ktoré bolo odročené na deň 25. októbra 2011 o 13 hod. V tento deň však dostal akútne bolesti zubov, v dôsledku čoho musel absolvovať neodkladný zákrok u stomatológa v Topoľčanoch. Z tohto dôvodu nestihol prísť do Trenčína a tak ihneď po zákroku o 12.45 hod. zaslal fax na Krajský súd v Trenčíne a požiadal o odročenie verejného zasadnutia, nakoľko sa ho chcel zúčastniť. K žiadosti pripojil aj lekárske potvrdenie a následne žiadosť zaslal aj e-mailom. Zdôraznil, že aj jeho obhajca oznámil túto skutočnosť konajúcemu krajskému súdu. Týmto postupom podľa názoru obvineného došlo k porušeniu

§ 293 ods. 8 Tr. por. a zároveň aj k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por., že rozsudkom (správne má byť uvedené uznesením) Krajského súdu v Trenčíne z 25. októbra 2011, sp. zn. 2To/58/2011 bol porušený zákon v ustanovení § 293 ods. 8 Tr. por. v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Prievidza, ktorá ho navrhla podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť a poškodený P. B., ktorý navrhol dovolanie v celom rozsahu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. A zistil, že proti napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas a na zákonom určenom mieste, po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a označuje chyby konania a dôvod dovolania.

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Obvinený v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. tvrdí, že sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti napriek tomu, že neboli na to splnené zákonné podmienky.

Je treba však jednoznačne konštatovať, že odvolací súd nepochybil, keď vykonal verejné zasadnutie 25. októbra 2011 v neprítomnosti obvineného J. B.. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol riadne predvolaný na verejné zasadnutie (konané 04. októbra 2011 ako aj 25. októbra 2011) a upozornený v zmysle § 293 ods. 5, ods.

8 Tr. por., že v prípade, ak sa bezdôvodne nedostaví na verejné zasadnutie, toto bude vykonané v jeho neprítomnosti.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že krajský súd prvé verejné zasadnutie (konané 04. októbra 2011) odročil z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti obvineného na deň 25. októbra 2011 o 13 hod.

Obvinený v deň konania verejného zasadnutia o 12.54 hod. poslal faxom do kancelárie predsedu súdu Krajského súdu v Trenčíne potvrdenie o jeho stomatologickom ošetrení s prípisom, v ktorom žiadal o ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí a o zmenu termínu. Následne o 13 hod. doručil elektronické podanie do podateľne krajského súdu s rovnakou prílohou.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podmienky na konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného boli splnené. Je zrejmé, že obvinenému bolo riadne a včas predvolanie na verejné zasadnutie doručené (07. októbra 2011) a bol aj správne poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, čo sám obvinený ani vo svojom dovolaní nespochybňuje.

Dovolací súd sa s tvrdením obvineného, že neboli splnené zákonné podmienky na konanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti nestotožnil. Obvinený neospravedlnil svoju neúčasť na verejnom zasadnutí hodnoverným spôsobom (včas), aj keď podal na krajský súd ospravedlnenie svojej neúčasti. Hodnovernosť ospravedlnenia vyžaduje aj neodkladnosť jeho oznámenia potom, ako sa obvinený o dôvode, ktorý mu zabráni v účasti na verejnom zasadnutí, dozvedel. Obvinený ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí však faxom poslal len 6 minút (mailom až o 13 hod.) pred začatím verejného zasadnutia, hoci o skutočnosti, že ide na ošetrenie k stomatológovi do Topoľčian a verejné zasadnutie nestihne, musel vedieť skôr. Nič obvinenému nebránilo, aby trestnú kanceláriu (resp. krajský súd) telefonicky kontaktoval podstatne skôr (ihneď ako vedel, že musí ísť k stomatológovi na ošetrenie pre akútnu bolesť zubov) a ospravedlnil tak svoju neúčasť na verejnom zasadnutí včas. Navyše ani obhajca obvineného konajúci senát o dôvode neúčasti obvineného na verejnom zasadnutí neinformoval a jeho neprítomnosť hodnoverným spôsobom neospravedlnil. Aj keď obvinený vo svojom dovolaní tvrdí, že obhajca oznámil súdu dôvod

jeho neúčasti, je potrebné konštatovať, že zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 25. októbra 2011 (č.l. 207) takáto skutočnosť nevyplýva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti musel na neverejnom zasadnutí dovoliť obvineného J. B. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, keďže je zrejmé, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 24. apríla 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková