

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/354/2020
Identifikačné číslo spisu:	1113225690
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1113225690.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne InB. V. C. G., bývajúcej v N., M. X, zastúpenej JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Budovateľská 2, proti žalovanej M. Č., bývajúcej v N., M. X, o zaplatenie 1 399,87 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 158/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2017 sp. zn. 6 Co 422/2016, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 12 C 158/2013-303 z 8. apríla 2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 399,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 197,25 eura od 21. septembra 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 202,62 eura od 31. júla 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 83,50 eura za zaplatený súdny poplatok a 397,42 eura trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Michaely Kajabovej, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovanej rozsudkom č. k. 6 Co 422/2016-381 z 8. novembra 2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná podanie z 13. júla 2018 (dané na poštovú prepravu 16. júla 2018, doručené súdu prvej inštancie 17. júla 2018) z ktorého obsahu vyplýva, že ním žiada zrušiť rozsudky oboch súdov nižších inštancií, pretože výpočet sumy predstavujúcej bezdôvodné obohatenie považovala za nesprávny. Pri podaní tohto podania nebola zastúpená advokátom (podanie okrem nej podpísal aj jej splnomocnený zástupca v základnom konaní Ing. Ján Dzurila, ktorý ale nie je advokátom zapísaným v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou) ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Uznesením č. k. 12 C 158/2013-409 zo 17. októbra 2018 súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby v súdom stanovenej lehote ozrejmila, či jej podanie z 13. júla 2018 má byť považované za opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu a uviedla, konkrétne o ktorý opravný prostriedok má ísť a konkrétne ktoré súdne rozhodnutie ním napáda.

5. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaniami z 10. novembra 2018, 18. júla 2019 a 30. novembra 2019, z ktorých obsahu vyplýva, že jej podanie z 13. júla 2018 je dovolaním smerujúcim proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorý považuje za nesprávny a ktorý aj spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie žiada zrušiť, vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a následne žalobu žalobkyne ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

6. Po ustálení procesnej klasifikácie podania žalovanej z 13. júla 2018, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť dovolaním podaným proti rozsudku odvolacieho súdu, následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 12 C 158/2013-436 z 19. augusta 2020 vyzval žalovanú, aby v súdom stanovenej lehote odstránila chýbajúce náležitosti dovolania uvedením, v akom rozsahu rozhodnutie odvolacieho súdu napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne, čoho sa dovolaním domáha a aby predložila splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie, pokiaľ sama nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie. Zároveň ju poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia, ktorým je odmietnutie jej dovolania dovolacím súdom podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaním z 13. septembra 2020, v ktorom len opätovne zopakovala, že žalobkyňou uplatnený nárok neuznáva a správne mal byť zamietnutý. Zároveň oznámila, že Centrum právnej pomoci jej už prideliť advokátku v iných právnych veciach, v ktorých je sporovou stranou.

8. V nadväznosti na podanie žalovanej z 13. septembra 2020 súd prvej inštancie požiadal Centrum právnej pomoci, kanceláriu Bratislava o informáciu, či v predmetnom dovolacom konaní bol žalovanej priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. Na jeho žiadosť mu bolo oznámené, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava z 2. novembra 2020 sp. zn. KaBA/20729/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2020, tento nárok nebol žalovanej priznaný pre nesplnenie zákonných podmienok.

9. Najvyšší súd ako dovolací súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP).

10. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem

případov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

12. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

13. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

14. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

15. V danom prípade žalovaná nie je zastúpená advokátom a nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolací súd zároveň poukazuje na to, že súd prvej inštancie nad rámec riadneho poučenia o povinnosti podľa § 429 CSP obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí dodatočne vyzval v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu žalobkyne na splnenie podmienky povinného zastúpenia uznesením č. k. 12 C 158/2013- 436 z 19. augusta 2020, riadne doručeným žalovanej 10. septembra 2020 (č. l. 437). Vzhľadom k tomu, že i napriek poučeniu súdu nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

16. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalovanej proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

17. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.