

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.Z., M.X., P.**, proti žalovanému: **Ch.**, spol. s r.o., **M.X., P.**, **o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 7 Cb 41/02-66 zo dňa 29. júna 2005 v spojení s opravným uznesením 7 Cb 41/2002-70 zo dňa 30.8.2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 7 Cb 41/02-66 zo dňa 29. júna 2005 v spojení s opravným uznesením č.k. 7 Cb 41/2002-70 zo dňa 30.8.2005 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 7 Cb 41/02-66 zo dňa 29. júna 2005 rozhodol tak, že zrušil účasť žalobcu v spoločnosti Ch., s.r.o. so sídlom v P., M.X., IČO: X. zapísanej v Obchodnom registri odd. Sro. vl. č. X. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že spoločnosť Ch., s.r.o. je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín a jej konateľmi s právom konať každý samostatne, sú žalobca a Ing. M.M., každý s vkladom 100 000,- Sk. Za preukázané označil, že medzi spoločníkmi sú vážne narušené vzťahy a že ďalšie podnikanie nie je možné. Konštatoval, že listinnými dôkazmi, proti ktorým žalovaný nenamietal, bolo preukázané, že v roku 2001 spoločník Ing. M. odviezol všetky doklady s dokumentáciou spoločnosti, prestali sa vykonávať valné zhromaždenia, hoci podľa spoločenskej zmluvy čl. 13 bod 1 sa mali uskutočňovať. Konštatoval, že žalobca preukázal, že sa nemohol zúčastňovať na podnikaní a riadení spoločnosti, čo bolo príčinou vzdania sa funkcie konateľa žalovanej spoločnosti. Citoval ustanovenie § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s čl.

34 bod 2 spoločenskej zmluvy, podľa ktorého za prípad uvedený v ods. 1 zákonné znenie sa považuje hlavne, že spoločník sa nemôže z vážnych dôvodov podieľať osobne na podnikaní spoločnosti. Uviedol, že spoločnosť s ručením obmedzeným je kapitálová spoločnosť, ktorá má aj niektoré prvky osobnej spoločnosti, preto vnútorné usporiadanie spoločnosti, predpokladá aktívnu účasť spoločníkov na obchodnom vedení spoločnosti, formulovaní cieľov podnikania a voľbe uskutočňovania obchodných zámerov. Konanie spoločníkov v zhode označil za základný predpoklad naplnenia úmyslu a účelu fungovania spoločnosti, ktorý úmysel nebol na strane spoločníka Ing. M.M., keď žalobcu vylúčil z možnosti podieľať sa na riadení a kontrole v žalovanej spoločnosti.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote sa odvolal žalovaný podaním doručeným súdu 3.3.2008 a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť. Uviedol, že žalobca býva na adrese, ktorá je zároveň sídlom spoločnosti a druhý spoločník a zároveň konateľ spoločnosti má bydlisko na Č.X., B. Za nesprávne označil, odôvodnenie, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a že sa pojednávania nezúčastnil. Podľa žalovaného to bol žalobca, ktorý úmyselným uvedením súdu do omylu spôsobil, že súd nepríbral do konania druhého spoločníka a konateľa Ing. M.M., čiže zástupcu spoločnosti Ch., s.r.o., a tak konal iba so žalobcom. Žalovaný namietal nesprávne zistený skutkový stav, nesprávny postup podľa O.s.p. doručovanie a preberanie písomností a akceptovanie podvodných listín a neumožnenie vyjadrenia sa zo strany žalovaného. Dôkazy zistené súdom žalovaný označil za jednostranné, konanie žalobcu za účelové a poukazoval na nezistené skutočnosti, ktoré doteraz nemohli byť uplatnené. Uviedol, že o doručenie rozsudku musel požiadať listom zo dňa 23.1.2008, ktorý rozsudok mu bol doručený 4.2.2008 a spis nepoznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 2 O.s.p. a bez nariadenie pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým s odkazom na ustanovenie § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka zrušil účasť žalobcu v spoločnosti žalovaného. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že tento podal Ing. Z., podaním bez toho, aby tento návrh doručil aj druhému spoločníkovi žalovanej spoločnosti, v ktorej konali a podpisovali každý samostatne. Fakt, že za spoločnosť žalovaného v konaní

pred súdom zastupoval konateľa spoločnosti žalovaného Ing. Z., teda žalobca sporný nie je. Podľa predložených dokladov, ako aj zápisnice z pojednávania je zrejmé, že druhý spoločník žalovanej spoločnosti sa k návrhu na začatie konania nemal možnosť vyjadriť, a ani počas konania celej veci, nemal možnosť zaujať stanovisko. Zo zdôvodnenia rozhodnutia napadnutého žalovanou spoločnosťou je zjavné, že prvostupňový súd iba na základe dôkazov predložených žalobcom posudzoval dôvodnosť návrhu podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka bez toho, aby zisťoval úplne skutkový stav aj na základe vyjadrenia druhého spoločníka žalovanej spoločnosti. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, ktorého nemôže v konaní zastupovať iba konateľ žalovanej spoločnosti v jednej osobe za žalobcu, aj žalovaného tak, aby bol úplne a hodnoverne zistený skutkový stav. Takýmto postupom súd v podstate rozhodol iba na základe jednostranných vyhlásení žalobcu v prospech žalobcu bez toho, aby žalovaný v zastúpení druhého konateľa žalovanej spoločnosti sa mohol k dôvodnosti návrhu na začatie konania vyjadriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto posúdeného právneho stavu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková