

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úrad v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 22/2007-4Kr zo dňa 17. augusta 2007, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 5/2007-28 zo dňa 28. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 5/2007-28 zo dňa 28. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že žalobkyňa v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP nebola zastúpená právnym zástupcom a splnomocnenie na zastupovanie udelené právnemu zástupcovi súdu nepredložila ani po výzve súdu, ktorá jej bola doručená dňa 26.09.2007.

Uznesenie krajského súdu napadla včas odvolaním žalobkyňa, v ktorom uviedla, že zastavenie konania považuje za nezákonné a nelogické, pretože zastupovanie advokátom by sa mohlo uskutočniť iba v prípade, že by sa uskutočnilo pojednávanie. Keďže súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti, jej právny zástupca by ju nemal kde zastupovať.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech.

Z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 22/2007-4Kr zo dňa 17. augusta 2007, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Správy katastra Nové zámky č. X-170/2007-2 zo dňa 25. júna 2007 (ktoré potvrdil) o oprave chýb v operáte katastra nehnuteľnosti v k.ú. D. O. na LV č. X. v časti A-LV majetková podstata tak, že opravil výmeru E-KN parc. č. X. - trvalý porast z hodnoty 1912m² na hodnotu 1684m². Osobné údaje na LV ostali bez zmeny.

Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 11 S 5/2007-7 zo dňa 21. septembra 2007 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia presne označila účastníkov konania, špecifikovala petit žaloby, doložila do spisu kópiu rozhodnutia, zákonnosť ktorého žiada preskúmať, doložila do spisu originál alebo osvedčenú fotokópiu splnomocnenia pre advokáta a súdu predložila takto doplnenú a opravenú žalobu v 2 vyhotoveniach. Uznesenie súdu bolo žalobkyňi doručené dňa 26.09.2007.

Žalobkyňa v stanovenej lehote odstránila súdom vytýkané nedostatky žaloby, plnomocenstvo udelené advokátovi súdu nepredložila.

Podľa § 250a OSP (účinného do 31.12.2007) žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie zastavil podľa § 250 d ods. 3 OSP, pretože žalobkyňa nebola zastúpená podľa § 250a OSP, hoci ju krajský súd na odstránenie tohto nedostatku vyzval a poučil ju o následkoch neodstránenia tejto vady.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd ako súd odvolací v postupe a v rozhodnutí krajského súdu nevidel žiadne pochybenie a preto považujúc rozhodnutie krajského súdu za vecne správne toto podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 v zmysle odkazujúceho ustanovenia § 250l ods. 1 OSP, podľa ktorého nemá neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. novembra 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová