

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. A. H., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému **D., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenému JUDr. J. G., advokátom so sídlom v B., **o určenie, že žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú pracovným úrazom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43 Cpr 2/2012, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 43 Cpr 2/2012 Okresného súdu Bratislava III **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Michalovce.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie, že žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi pracovným úrazom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43 Cpr 2/2012, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Michalovce. Návrh odôvodnil tým, že pracovný úraz sa stal v obvode tohto súdu, konkrétne v prevádzkovej hale žalovaného v S.. Vzhľadom k obsahu žaloby sa vo veci predpokladá pomerne rozsiahle dokazovanie, o.i. aj výsluchy viacerých svedkov, ktorí bývajú taktiež v obvode tohto súdu. Navrhované prikázanie veci by bolo prínosné i pre žalobcu z hľadiska jeho súčasného zdravotného stavu a s tým súvisiacej finančnej situácie.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že dôvody navrhovaného prikázania veci museli existovať už v čase podania žaloby, pričom žalobca si ich musel byť vedomý. Poukázal na to, že v prípade vyhovenia návrhu by došlo k znevýhodneniu žalovaného, pokiaľ ide o prekonávanie vzdialenosti a vynakladanie vyšších výdavkov za účelom prístupu k súdu.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému sa má vec

prikázať (Okresnému súdu Michalovce). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Samotná preukázaná nepriaznivá finančná situácia žalobcu (ktorá bola dôvodom pre priznanie celkového oslobodenia od súdnych poplatkov uznesením Okresného súdu Bratislava III z 9. augusta 2012) nie je podľa zaužívanej praxe súdov dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. V danom prípade je však potrebné zohľadniť tiež skutočnosť, že žalobca má sťažený prístup k súdu aj z dôvodov zdravotných (amputácia ľavého predkolenia), ktoré sú priamym následkom predmetného pracovného úrazu, a ktorých súvislosť so súčasnou finančnou situáciou žalobcu je nesporná; žalobca stratil v dôsledku pracovného úrazu svoj jediný príjem, a nebol mu priznaný ani nárok na úrazový príplatok, keďže zamestnávateľ – žalovaný stanovil mieru zavinenia žalobcu na úraze na 100 %. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na predmet konania je prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Michalovce v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2013

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková