

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/73/2017
Identifikačné číslo spisu:	5712216892
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5712216892.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., s o sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej L. K., bývajúcej v X., o zaplatenie 347,32 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7 C 233/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. januára 2015 sp. zn. 9 Co 782/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. februára 2014 č. k. 7 C 233/2013-88 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 347,32 eur s príslušenstvom a trovami konania špecifikovanými vo výroku rozhodnutia. V odôvodnení uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 15. augusta 2008 uzatvorená zmluva o pripojení a dodatky, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Pre nesplnenie povinnosti, keď riadne a včas neboli uhrádzané ceny za poskytované služby, bola odpojená SIM karta a následne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny za neuhradené poskytnuté služby, ako aj nárok na zmluvnú pokutu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 29. januára 2015 sp. zn. 9 Co 782/2014 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. Stotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na tieto poukázal s tým, že odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by iným spôsobom umožnili odvolaciemu súdu vyhodnotiť právny a skutkový stav. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie na

pošte dňa 23. marca 2015.

4. Keďže dovolanie žalovanej nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie podľa § 236 O.s.p., okresný súd uznesením z 29. mája 2015 č. k. 7 C 233/2013-142 vyzval dovolateľku, aby v lehote 15 dní doplnila svoje neúplné dovolanie zo dňa 22. marca 2015 tak, že doloží plnú moc vybranému advokátovi (v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.). Uvedené uznesenie prevzala žalovaná dňa 9. júna 2015. Následne okresnému súdu podaním doručeným 16. júna 2015 oznámila, že splnomocňuje advokáta J.. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 30. júna 2015 vyzval J., aby oznámil, či mu v predmetnej veci bolo udelené plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní, na čo J. reagoval podaním doručeným okresnému súdu dňa 23. augusta 2015, v ktorom uviedol, že nemôže zaslať plnomocenstvo, keďže nedošlo k dohode o plnomocenstve medzi ním a žalovanou. Súd prvej inštancie dovolateľku uznesením z 13. januára 2017 č. k. 7 C 233/2013-161 poučil podľa § 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) o práve zvoliť si advokáta a obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ďalej aj „Centrum“). Súd vyzval dovolateľku, aby v lehote 20 dní doplnila svoje neúplné dovolanie zo dňa 22. marca 2015. Dovolateľka prevzala uznesenie dňa 19. januára 2017. Odpovedala podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. apríla 2017, v ktorom uviedla, že na právnu pomoc Centra právnej pomoci nespĺňa podmienky z dôvodu malej sumy (o zaplatenie 347,32 eur s príslušenstvom - predmetu konania).

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej vety tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.