

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/57/2012
Identifikačné číslo spisu:	1001898130
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1001898130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci konkurzu na majetok úpadcu: Dunajská investičná organizácia, s. r. o., so sídlom v Gabčíkove, Dunajská 3, správcom podstaty ktorého je JUDr. Ladislav Pavlovič, so sídlom Advokátka kancelária, Bratislava, Štefánikova 5, o odvolaní správcu podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2012, č. k. 1 K 124/2011 - 259, jednomyselne takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil správcovi podstata 600 eur poriadkovej pokuty s tým, že pokutu je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave. Pokutu uložil podľa § 8 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) v spojení s § 66e ods. 1 ZKV a § 53 ods. 1 O. s. p. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že všetok majetok podstaty bol speňažený a uznesením z 19. októbra 2007, v spojení s opravným uznesením z 22. novembra 2011, bola schválená konečná správa o speňažovaní a odmene správcu. Správca na výzvu súdu podal 31. januára 2011 návrh na rozvrh. Keďže návrh obsahoval nesprávne údaje, súd ho vyzval na prepracovanie. Správca listom z 19. mája 2011 požiadal súd o predĺženie lehoty z dôvodu práceneschopnosti, ktorá končí 23. mája 2011. Správca v uvedenej lehote opravený návrh nepredložil a nepredložil ho ani v dodatočne uloženej lehote 15 dní po výzve s upozornením, že mu bude uložená pokuta. Výzva bola správcovi doručená 5. júna 2012. Keďže správca opakovane neplní riadne a včas svoje povinnosti, uložil mu súd poriadkovú pokutu.

Proti uzneseniu podal odvolanie správca podstaty. V odvolaní uviedol, že po mailovej komunikácii so správcom požiadal súd o lehotu na verifikáciu skutočností, ktoré uviedol súd a po ich verifikácii na konzultáciu s poradenskou spoločnosťou, ktorá mu poskytovala súčinnosť v ekonomickej oblasti. Po tejto komunikácii oznámil súdu, že je práceneschopný a požiadal o predĺženie lehoty. Po skončení práceneschopnosti sa snažil kontaktovať s poradenskou spoločnosťou, avšak zistil, že ukončila svoju činnosť. Teraz vykonáva aktivity smerujúce k verifikácii pripomienok s poradenskou spoločnosťou, s ktorou riešil ekonomické otázky, tak aby nový návrh na rozvrh obsahoval korektné a aktuálne údaje. Má sťaženú komunikáciu v rámci osvedčenia súdom tvrdených skutočností, pretože konkurzný súd mu

včas neoznámil postúpenie pohľadávky daňového úradu Slovenskej konsolidačnej, a. s. a to ani ku dňu podania návrhu na vydanie rozvrhového uznesenia z 28. januára 2011, ako to vyplýva zo spisu. Z uvedeného dôvodu považuje uloženie pokuty za nedôvodnú a žiada napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správcu vyzval na odstránenie nedostatkov rozvrhu 1. februára 2011. Od uvedeného dňa do udelenia pokuty uplynulo 17 mesiacov. Je to dostatočná lehota na odstránenie nedostatkov a doplnenie návrhu rozvrhu aj po zohľadnení práceneschopnosti správcu v tejto dobe. Správca na výzvu súdu aby do 15 dní podal doplnenie rozvrhu (potom ako bez oznámenia a vysvetlenia nedodrжал lehotu 21. februára 2011 na doplnenie návrhu rozvrhu, ktorú sám oznámil súdu 4. februára 2011), mailom z 19. mája 2011 oznámil, že je práceneschopný, práceneschopnosť skončí 23. mája 2011, preto žiada o predĺženie lehoty s tým, že doplnenie podá v čo najkratšom čase. Napriek uvedenému prísľubu, po dobu viac ako rok doplnenie súdu neposlal ani neoznámil žiadnu prekážku ani iný dôvod, ktorý by bránil splniť požiadavku súdu. Napokon nereagoval ani na výzvu súdu z 29. mája 2012, doručenú mu 5. júna 2012, aby do 15 dní požadované doplnenie predložil, s upozornením, že mu inak bude uložená poriadková pokuta.

Vychádzajúc z uvedenej situácie sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že správca neplní riadne svoje povinnosti a súd mu dôvodne v súlade s § 8 ods. 4 ZKV, v spojení s § 66e ods. 1 ZKV a § 53 ods. 1 O. s. p., uložil pokutu. Odvolací súd poznamenáva, že podľa spisu, správca pokyn súdu nesplnil ani po podaní odvolania do preloženia spisu odvolaciemu súdu (31. júla 2012).

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.