

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 5. októbra 2011 v trestnej veci obvineného **M. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 116/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. M. B., advokáta v Nitre, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 22. februára 2011, sp. zn. 2To 4/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 16. novembra 2010, sp. zn. 6T 116/2010, bol obvinený M. P. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 25. decembra 2009 v čase o 18.25 hod. v Z. jazdil ako vodič na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, EČ: Z., bol kontrolovaný hliadkou polície, kde bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach, sp. zn. ORP-152/DI-ZM-SK-09-ŠP zo dňa 14. septembra 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu sp. zn. KRP-120/DI-SK-2009 dňa 1. decembra 2009 má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu

dvadsaťštyri mesiacov, pričom dňa 22. decembra 2009 prevzal osobne výzvu na odovzdanie vodičského preukazu z dôvodu uloženia zákazu činnosti.

Okresný súd obvinenému M. P. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a súčasne mu podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke v trvaní 24 mesiacov.

Proti rozsudku Okresného súdu Nitra podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 22. februára 2011, sp. zn. 2To 4/2011, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní namietal rozhodnutia prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu, ktorými bol uznaný zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko podľa jeho názoru nenaplnil subjektívnu stránku tohto trestného činu. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané naplnenie tejto subjektívnej stránky trestného činu vo forme nepriameho úmyslu, s čím sa obvinený nestotožnil. Skutočnosť, že prevzal výzvu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresný dopravný inšpektorát v Zlatých Moravciach za účelom odovzdania vodičského preukazu nemohla podľa obvineného zakladať vedomosť o tom, že mu už bol právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Poukazoval aj na rozhodnutie R 19/1971, podľa ktorého záver o zavinení páchatel'a sa musí vždy preukázať výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplynúť. Záver o tom, či tu zavinenie v zmysle Trestného zákona je a v akej forme je právnym záverom, preto mal obvinený za to, že o subjektívnej stránke môže súd rozhodovať v dovolacom konaní.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. rozsudkom vyslovil porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutie, ako aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa a v zmysle § 388 Tr. por. prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre, ktorá považuje dovolanie obvineného za nedôvodné, nakoľko rozhodnutia súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu sú založené na správnom právnom posúdení zisteného skutku a správnom použití hmotnoprávných ustanovení. Obhajobu obvineného spočívajúcu v jeho nevedomosti o právoplatne uloženom zákaze viesť motorové vozidlá považuje za účelovú. Je chybou odsúdeného, že sa nezaujímal, či v jeho veci bolo odvolacie konanie ukončené a že sa na túto skutočnosť neinformoval u svojho advokáta. Prokurátorka vo svojom vyjadrení tiež poukazovala na skutočnosť, že obvinený riadne prevzal výzvu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresný dopravný inšpektorát v Zlatých Moravciach, z ktorej obsahu jednoznačne vyplývalo, že sa má na inšpektorát dostaviť za účelom odovzdania vodičského preukazu z dôvodu uloženia sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Po preštudovaní spisového materiálu sa Najvyšší súd priklonil k záverom okresného aj krajského súdu, a teda že výzvu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresný dopravný inšpektorát v Zlatých Moravciach doručení obvinenému dňa 22. decembra 2009, ktorou bol obvinený vyzvaný na odovzdanie vodičského preukazu v dôsledku uloženej sankcie zákazu vedenia motorových vozidiel nemožno posudzovať samostatne, ale v spojitosti s ostatnými dôkazmi. Bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa dňa 22. apríla 2009 zúčastnil ústneho pojednávania, na ktorom sa prerokovával jeho priestupok a kde bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 490 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený odvolanie, ktoré bližšie odôvodnil jeho obhajca JUDr. I. K., ktorý ho v uvedenom konaní zastupoval. Dňa 1. decembra 2009 bolo advokátovi

JUDr. K. doručené rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre, ktorý potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný inšpektorát Zlaté Moravce. Následne dňa 22. decembra 2009 obvinený osobne prevzal výzvu z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresný dopravný inšpektorát Zlaté Moravce, ktorou bol vyzvaný na odovzdanie vodičského preukazu v dôsledku zákazu činnosti viesť motorové vozidlá s tým, aby sa na tento účel dostavil dňa 30. decembra 2009 na Okresný dopravný inšpektorát v Zlatých Moravciach.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obvinený o treste zákazu činnosti, ktorý mu bol právoplatne uložený vedel, a teda naplnil subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dovolanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorý je určený k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení, čo vyplýva z dovolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por., resp. aj z ustanovenia § 374 ods. 3 Tr. por. Tento mimoriadny opravný prostriedok neslúži k náprave a revidovaniu skutkových zistení, ktoré ustálili v pôvodnom konaní súdy prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú na preskúmanie rozhodnutí súdu druhého stupňa. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Dovoláciu námietku obvineného, že vykonanými dôkazmi nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. októbra 2011**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová