



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD., v právnej veci žalobcu: **R. S., a.s.**, so sídlom X., IČO: X., zastúpený: *G., s.r.o., so sídlom P., IČO: X.*, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, so sídlom Námestie Ľ. Štúra č. 1, 975 41 Banská Bystrica, za účasti: 1/ P., so sídlom B.B., IČO: X., zastúpený: JUDr. I. P., advokát so sídlom N., 2/ Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: X., 3/ fyzické osoby združené v S.K., X., 4/ O., O., 5/ J. M., bytom V., 6/ I. M., bytom X., 7/ Z. – B., so sídlom R., 8/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková č. 36, 817 15 Bratislava, 9/ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Banská Bystrica, so sídlom Partizánska cesta č. 69, 974 98 Banská Bystrica, IČO: X., 10/ Dr. M. A., bytom J., 11/ PhDr. H. M. CSc., bytom E., 12/ Ing. M. M., bytom P., 13/ D. M., bytom X., 14/ D. H., X., 15/ V. N., bytom X., 16/ A. N., bytom X., 17/ S. V., bytom X., 18/ A. K., bytom X., 19/ Z. V., bytom X., 20/ P. H., bytom X., 21/ J. H., bytom X., 22/ O. H., bytom D., 23/ D. Š., bytom X., 24/ J. Š., bytom X., 25/ R. V., bytom X., dcéra poručiteľa R. S., naposledy bytom X., ktorý zomrel dňa X., 26/ Ing. M. J., bytom E., 27/ Ing. R. Š., bytom P., 28/ P. B., bytom R., 29/ B. B., bytom J., 30/ L. B., bytom J., 31/ J. B., bytom J., 32/ R. P., bytom X.X., 33/ I. T., bytom J., 34/ M. V., bytom X., syn poručiteľa M. V., naposledy bytom X., ktorý zomrel dňa X., 35/ M. V., bytom X., vnuk poručiteľa M. V., naposledy bytom X., ktorý zomrel dňa X., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009, konajúc o odvolaní účastníka konania 1/ P. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/31/2009-146 zo dňa 31.03.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/31/2009-146 zo dňa 31. marca 2010 **m e n í** tak, že podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. **z r u š u j e** rozhodnutie žalovaného č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009

vo výroku A bod. 2, ktorým bola schválená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva zo dňa 06. októbra 2008 v Poľovnom revíri I., uzavretá medzi nájomcom Poľovných pozemkov – P., B. a prenajímateľom poľovných pozemkov „Fyzickými osobami združenými v S.K.“ o celkovej výmere 40,00 ha a **v r a c i a** vec v tejto časti žalovanému na ďalšie konanie, **vo zvyšku žalobu z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009 aj prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2009/0002-1 Ka (2008/1394) zo dňa 30.01.2009 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že z obsahu správneho spisu nevyplýva, ktorá osoba bola spoločníkmi S.K. splnomocnená na konanie v ich mene. Zmluva predložená správne orgánu na schválenie nebola zmluvou, ktorú by uzatvorili spoločníci prostredníctvom svojho zástupcu, nakoľko ako prenajímateľa v tejto zmluve uvedení nie sú. Ako účastník zmluvy je uvedená Komposesorátna S. R., ktorá pre nedostatok právnej subjektivity nemôže byť účastníkom žiadneho právneho úkonu. Správny orgán schválil zmluvu uzatvorenú na strane prenajímateľa fyzickými osobami združenými v Komposerátnej S. R., ale takáto zmluva mu na schválenie predložená nebola. Rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto krajský súd posúdil žalobu za dôvodnú.

Nájomné zmluvy, ktoré boli napadnutým rozhodnutím schválené, majú predmet nájmu, ktorým je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri vymedzený tak, že neobsahuje označenie poľovných pozemkov ich presným vymedzením identifikáciou podľa evidencie nehnuteľností vedenej podľa príslušných predpisov. Namiesto toho, ako predmet nájmu je uvedený nájom výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri I. na pozemkoch vo vlastníctve prenajímateľa s odkazom na číslo správneho rozhodnutia o uznaní poľovného revíru I.. V rozhodnutí o uznaní poľovného revíru I. nie je uvedený zoznam pozemkov prenajímateľa, ktoré sú do tohto revíru zahrnuté. Uvedené rozhodnutie ale vymedzuje revír opisom hraníc v prírode, grafickým znázornením hraníc v katastrálnej mape a zoznamom vlastníkov pôdy v danom revíri vrátane celkovej výmery, v ktorej títo vlastníci pôdu vlastní. Len v tých prípadoch, keď hranica pretína niektorý z pozemkov, je uvedená jeho identifikácia katastrálnym územím a parcelným číslom. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by boli predmetom nájmu poľovné pozemky, išlo by o vymedzenie predmetu, ktorého obsah je neurčitý. Predmetom nájmu je však právo poľovníctva, o výkone ktorého rozhodujú vlastníci poľovných pozemkov zlúčených do uznaného poľovného revíru, t.j. ako výslovne určuje zákon „vlastníci spoločného poľovného revíru“. Z uvedeného vyplýva, že právo poľovníctva

sa vzťahuje výlučne k poľovnému revíru. Potom, keď sa toto právo prenajíma, stačí na určitost' právneho úkonu označiť predmet nájmu, ktorým je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri vrátane identifikácie tohto revíru označením rozhodnutia správneho orgánu, ktorým bol uznaný a výšku podielu prenajímateľa na spoločnom poľovnom revíre.

Proti rozsudku krajského súdu podal účastník konania 1/ P. odvolanie. Namietal že prvostupňový súd nemal žiadne výhrady k zmluvám o nájme výkonu práva poľovníctva so Združením vlastníkov poľovných pozemkov B. na 60,94 ha poľovných pozemkov a s Lesmi Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica na 354,66 ha poľovných pozemkov. Nájom výkonu práva poľovníctva na základe nespochybných zmlúv bol postúpený Poľovníckemu spolku Kanada na 415,60 ha poľovných pozemkoch. Prvostupňový súd pochybil, keď na jednej strane zistil, že na 415,60 ha poľovných pozemkov boli nájomné zmluvy o výkone práva poľovníctva uzavreté právne relevantným spôsobom, ale na druhej strane tieto skutočnosti nesprávne právne posúdil v tom, že prihliadol výlučne na vady konania (zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva uzavretú s Komposesorátnou S. R.), ktoré nemali vplyv na zákonnosť napadnutého správneho rozhodnutia, pretože poľovný revír I. má výmeru 828,07 ha a platne boli uzavreté zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva na 415,60 ha poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru I., čo predstavuje 50,189 % podiel – v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodla nadpolovičná väčšina vlastníkov spoločného poľovného revíru.

Účastník konania 1/ P., so sídlom B., IČO: X. navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a to tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009 zamietne.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu účastníka konania 1/ uviedol, že zotrváva na svojom stanovisku obsiahnutom v liste č. 2009/00476 zo dňa 07.10.2009, ktorým sa vyjadril k žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2009/00265 zo dňa 08.07.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní účastníka konania 1/ P. (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne potom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk, www.nsud.sk, vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/31/2009-146 zo dňa 31.03.2010 podľa § 220 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. tak, že podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009 vo výroku A bod. 2, ktorým bola schválená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva zo dňa 6.10.2008 v Poľovnom revíri I., uzavretá medzi nájomcom Poľovných pozemkov – P., B. a prenajímateľom poľovných pozemkov „Fyzickými osobami združenými v Komposesorátnej S. R.“ o celkovej výmere 40,00 ha a vrátil vec v tejto časti žalovanému na ďalšie konanie, **vo zvyšku žalobu** podľa § 250j ods.1 O.s.p. zamietol, pretože

po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že ostatné výroky a postup správneho orgánu v súlade so zákonom.

Žalovaný rozhodnutím č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009 zmenil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2009/00002-1 Ka (2008/1394) zo dňa 30.01.2009 tak, že

A) podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení účinnom do 01.09.2009 schválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri I. uzatvorené medzi nájomcom poľovných pozemkov – Poľovníckym spolkom Kanada, B. v zastúpení Š. P. – predsedom a prenajímateľmi poľovných pozemkov:

1. Združením vlastníkov poľovných pozemkov B. v zastúpení M. P. – predsedom o celkovej výmere 60,94 ha poľnohospodárskych pozemkov, uzatvorenú dňa 05.11.2008,
2. fyzickými osobami združenými v Komposesorátnej S. R. v zastúpení D. P. o celkovej výmere 40,00 ha poľnohospodárskych pozemkov, uzatvorenú dňa 06.10.2008,
3. Lesmi SR, š.p., Banská Bystrica, v zastúpení Doc. RNDr. Ing. J. M. PhD. – generálnym riaditeľom o výmere 354,66 ha poľovných pozemkov z toho 349,68 ha lesných pozemkov a 4,98 ha poľnohospodárskych pozemkov, uzatvorenú dňa 03.10.2008. V súlade s § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli medzi prenajímateľov zaradení aj vlastníci poľovných pozemkov, uvedení v bode B/ rozhodnutia žalovaného, ktorí zmluvu neuzatvorili o celkovej výmere 372,47 ha.

Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného aj prvostupňové rozhodnutie z dôvodu, že zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva medzi prenajímateľom Komposesorátna S. R. a nájomcom P. je absolútne neplatná. V zmluve je ako prenajímateľ uvedený Komposesorátna S. R. Komposesorátna S. R. je pozemkovým spoločenstvom bez právnej subjektivity v zmysle § 10 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, teda nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, a preto nemôže byť účastníkom právneho vzťahu. Účastníkmi zmluvy na strane prenajímateľa musia byť všetci podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti zapísaní do zoznamu spoločníkov. Krajský súd rozsudok v tejto časti podrobne odôvodnil na s. 9 a 10 rozsudku. Najvyšší súd sa s týmto odôvodnením stotožnil a v celom rozsahu naň poukazuje. Najvyšší súd však poukazuje, že táto skutočnosť nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku, pretože výroky o schválení jednotlivých zmlúv o postúpení práva výkonu poľovníctva sú navzájom procesne samostatné. Z tohto dôvodu právna vada, v danom prípade absolútna neplatnosť jednej zo zmlúv nemá vplyv na ostatné zmluvy, ktoré boli schválené samostatnými výrokmi. Najvyšší súd preto napadnutý rozsudok zmenil tak, že v napadnutom rozhodnutí zrušil iba výrok dotknutý zistenou právnou vadou.

Pokiaľ ide o predmet schválených nájomných zmlúv, najvyšší súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu. Predmetom nájmu je výkon práva poľovníctva

v poľovnom revíri (teda nie pozemky), a preto je postačujúce ak je predmet nájomnej zmluvy vymedzený tak, že prenajímateľ prenajíma nájomcovi výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri, ak zároveň nájomná zmluva odkazuje na číslo rozhodnutia, ktorým bol poľovný revír uznaný. Rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 1339/2005-6 zo dňa 30.08.2005 o uznaní spoločného poľovného revíru „I.“ je konštitutívne, tzn. rozhodnutie je právna skutočnosť, ktorá vytvorila špecifický predmet nájmu v zmysle § 5 zák.č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v platnom znení, s ktorým zákon výlučne spája výkon práva poľovníctva. Identita a určitosť tohto práva sa potom odvíja od rozhodnutia o uznaní poľovného revíru. Najvyšší súd sa stotožnil s krajským súdom, že ak sa toto právo prenajíma stačí na určitosť právneho úkonu označiť predmet nájmu, ktorým je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri, vrátane identifikácie tohto revíru označením správneho rozhodnutia. V tomto rozhodnutí sú identifikovaní vlastníci (spoluvlastníci) poľovného revíru vrátane ich spoluvlastníckeho podielu na poľovnom revíre. Keďže ide o konštitutívne rozhodnutie tieto údaje sú záväzné. Takto označený predmet nájmu je dostatočne určitý, pretože je zrejmé, čoho sa prejavená vôľa účastníkov zmluvy týka. Najvyšší súd poukazuje, že tieto zmluvy si nemožno zamieňať so zmluvami o prevode spoluvlastníckych podielov na spoločných pozemkoch. Vzhľadom na to najvyšší súd neakceptoval námietky žalobcu o neurčitosti predmetu zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva.

Súd rozpor so zákonom nezistil vo výrokoch napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 2009/000265 zo dňa 08.07.2009, pod bodmi A, 1 a 3, o schválení zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva uzavretých so Združením vlastníkov B. (60,94 ha) a Lesmi SR š.p. Banská Bystrica (354,66 ha). Zmluvy sú dostatočne určité a zrozumiteľné, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Súčasne súd žalobu zamietol i v časti o preskúmanie ostatných výrokov napadnutého rozhodnutia pod bodom B), ktoré boli procesne závislé na výroku A) o schválení nájmu výkonu práva poľovníctva, pretože platne schválené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva vo výroku pod bodmi A, 1 a 3 predstavujú nadpolovičnú väčšinu spoluvlastníkov spoločného poľovného revíru t.j. 50,189%:

Vzhľadom na zmenu rozsudku súdu prvého stupňa sa najvyšší súd návrhom žalobcu na opravu odôvodnenia súdu prvého stupňa nezaoberal. Súčasne odôvodnenie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne, zodpovedajúce však zrušeniu iba dotknutého výroku týkajúceho sa Komposesorátnej S. R.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods.1, 2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca mal úspech v odvolacom konaní iba v časti o preskúmanie jedného výroku napadnutého rozhodnutia. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá, preto jeho neúspech prevažuje nad úspechom. Nárok na náhradu trov konania mu preto nevznikol.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková