

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ MUDr. K. K., CSc.**, a spol. *všetci zastúpení advokátom Mgr. A. Š.*, proti žalovanému: **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. Star.1979/2009 zo dňa 2. septembra 2009, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sp/26/2009-33 zo dňa 17. decembra 2010 čo do výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Sp/26/2009-33 zo dňa 17. decembra 2010 vo výroku o trovách konania **z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 7Sp/26/2009-33 zo dňa 17.12.2010 Krajský súd v Bratislave v zmysle ust. § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. Star.1979/2009 zo dňa 2.9.2009 a vec vrátil správneho orgánu na ďalšie konanie a o trovách konania rozhodol tak, že správny orgán je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov konania vo výške 4 205,19 eur na účet právneho zástupcu žalobcov, a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd takto rozhodol, keď mal za to, že rozhodnutie správneho orgánu, ktoré bolo vydané v zmysle ust. § 5 Občianskeho zákonníka je nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov a poukázal na náležitosti, ktoré má mať rozhodnutie správneho orgánu v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Proti rozsudku krajského súdu čo do výroku o trovách konania podal opravný prostriedok žalovaný a poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia žalobcov, ktoré sú vyčíslené v celkovej výške 4 205,19 eur sú vypočítané v nesprávnej výške. Okrem iného uviedol, že advokát žalobcov si stanovil trovy právneho zastúpenia bez dane z pridanej hodnoty vo výške 3 233,78 eur a z uvedenej sumy 19% daň z pridanej hodnoty vypočítal na 671,44 eur a trovy spolu celkom na 4 205,19 eur. Podľa žalovaného pri cene trov právneho zastúpenia by predstavovala daň z pridanej hodnoty nižšiu sumu, a preto podľa žalovaného mala byť hodnota trov právneho zastúpenia stanovená v inej výške.

Žalobcovia sa ku odvolaniu žalovaného písomne vyjadrili a žiadali rozsudok krajského súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania ako zákonný potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku v časti o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a to bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti o trovách konania je potrebné zrušiť podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V predmetnej právnej veci išlo o konanie podľa piatej časti hlavy druhej Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom sa pri náhrade trov konania postupuje v zmysle zásady úspešnosti žalobcu v konaní (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade správny orgán namietal súdom prvého stupňa priznanú výšku trov právneho zastúpenia v dôsledku zle vypočítanej dane z pridanej hodnoty.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil v odvolacom konaní, že súd prvého stupňa pri priznaní dane z pridanej hodnoty nemal osvedčenú základnú skutočnosť, ktorú osvedčenú mal mať, a to, či právny zástupca žalobcov je i skutočným platiteľom dane z pridanej hodnoty. Túto skutočnosť mal mať krajský súd za preukázanú príslušným osvedčením od správcu dane o tom, že právny zástupca žalobcov je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty. Odvolací súd zistil, že ani v jednom z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, či už správneho orgánu alebo súdu prvého stupňa, sa takýto listinný dôkazný prostriedok nenachádza.

Za týchto skutkových a právnych okolností nemohol potom odvolací súd objektívne o podanom odvolaní žalovaného rozhodnúť a bolo potrebné vzhľadom na uvedené skutočnosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti o trovách konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 28. septembra 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová