

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.** nar. X. X. D. č. X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. S. P. Trnava, proti žalovanému: **A. a. s.**, D. X. Bratislava, IČO: X. o **určenie pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. novembra 2008 č. k. 9 Cbi 38/07-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. novembra 2008 č. k. 9 Cbi 38/07-20 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa domáhal určenia, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie pohľadávky prihlásenej v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K 257/2004, vyhlásenom na úpadcu Ing. J. M. – v tomto konaní žalobcu. Ďalej v odôvodnení uviedol, že žalobca súdny poplatok neuhradil pri podaní žaloby, ani dodatočne po výzve súdu, ktorú prevzal 02. 09. 2008, v ktorej bol o následkoch nezaplatenia poučený. Žalobca namietal zaplatenie súdneho poplatku s poukazom na stanovenie § 4 ods. 1 písm. r/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/92 Zb., v zmysle ktorého konanie o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného zákona a predpisu je od poplatku oslobodené. Keďže Zákon č. 71/1992 Zb. neobsahuje v ustanovení § 4 ods. 1 písmeno r/, žalobca mal na mysli pravdepodobne ods. 2 písm. r/. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu 3f/, pričom pod 3f/ je uvedený Zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Uvedené ustanovenie nie je možné aplikovať v tomto konaní, nakoľko táto incidenčná žaloba je podaná v súvislosti s konkurzom, ktorý sa spravuje Zákonom č. 328/1991 o konkurze a vyrovnaní v znení

neskorších predpisov. Súd prvého stupňa preto s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veci zastavil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že súd zaslal výzvu na zaplatenie súdnych poplatkov podľa pol. č. 2 písmena b Sadzobníka súdnych poplatkov. Uvedená výška je vyčíslená podľa zákona č. 273/2007 Z.z. platná a účinná od 01. 07. 2007. V danej veci súd vydal nesprávne rozhodnutie o súdnych poplatkoch. Povinnosťou súdu bolo postupovať podľa zákona č. 341/2005 Z.z. a rešpektovať pol. č. 1 písm. b sadzobníka súdnych poplatkov účinné do 31. 12. 2005. Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. § 70d konanie začaté pred 01. januárom 2005 sa dokončia podľa doterajších predpisov ak nie je ustanovené inak. Ďalej odvolateľ namietol, že uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že proti nemu bola podaná žaloba o nesprávny úradný postup s návrhom na odklad vykonateľnosti tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti t.j. podaním návrhu /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení 273/2007 Z. z.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 v znení zák. č. 273/2007 Z. z., od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu 3f/, pričom pod 3f/ je uvedený Zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Návrh na začatie konania vo veci samej bol podaný žalobcom na súd, ktorým návrhom konanie vo veci začína dňa 20. 12. 2007. Podľa zákona o súdnych poplatkoch účinnému ku dňu podania návrhu vo veci samej a príslušného sadzobníka súdnych poplatkov k tomuto zákonu sa za návrh podľa položky 2 písm. b) Sadzobníka ukladala poplatková povinnosť 10 000,—Sk. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol o poplatkovej povinnosti za podaný návrh podľa zákona účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti. Súd prvého stupňa skúmal aj vecné oslobodenie podaného návrhu žalobcu od platenia súdnych poplatkov a správne dospel k záveru, že vecné oslobodenie návrhu žalobcu od platenia súdnych poplatkov sa vzťahuje síce na konanie o určení popretej pohľadávky, ktorú podmienku

zákona konanie spĺňa ale návrh žalobcu nespĺňa ďalšiu časť podmienky vecného oslobodenia a to, že tento návrh nebol podaný v súvislosti s konaním podľa osobitného predpisu a to zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pre nesplnenie podmienky vecného oslobodenia návrhu od platenia súdnych poplatkov toto právo nemohlo byť v rozpore s citovaným ustanovením § 4 ods. 2 písm. r) zákona o súdnych poplatkoch žalobcovi priznané.

Odvolaací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. J. Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

