

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. P., H., B.**, proti žalovanému: **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, Junácka 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/175/2011-14 zo dňa 04. októbra 2011, jednomyselne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/175/2011-14 zo dňa 04. októbra 2011 **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec **postúpená** na konanie o odvolaní žalobcu starostovi Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 1S/175/2011-14 zo dňa 04.10.2011 zastavil konanie vedené pod sp. zn. 1S/175/2011 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetná žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, nakoľko napriek poučeniu o možnosti podať proti prvostupňovému správne rozhodnutiu žalovaného č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011 odvolanie do 15 dní do jeho doručenia, s tým, že o odvolaní rozhodne starosta mestskej časti, žalobca túto možnosť nevyužil. Prvostupňový súd preto konanie s poukazom na § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zastavil a účastníkom náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. nepriznal.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal dňa 19.10.2011 odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie prvostupňového súdu a napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že dňa 17.08.2011 požiadal žalovaného o sprístupnenie informácií o osobách, ktorým bola priznaná jednorazová finančná výpomoc. Žalovaný mu v stanovenej lehote 8 pracovných dní neposkytol žiadne informácie, preto žalobca predpokladal, že žalovaný vydal rozhodnutie, ktorým odmietol poskytnúť informáciu v zmysle § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o slobode informácií), preto proti postupu žalovaného dňa 30.08.2011 podal rozklad v zmysle § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií starostovi mestskej časti Bratislava – Nové Mesto. Dňa 06.09.2011 prevzal rozhodnutie starostu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011 v zmysle § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií s tým, že požadované informácie žalobcovi nebudú sprístupnené z dôvodu, že Slovenská republika chráni práva a postavenie svojich občanov pri ochrane ich osobných údajov.

Podľa názoru žalobcu boli vyčerpané všetky opravné prostriedky, ktoré umožňujú nápravu, preto dňa 19.09.2011 žalobca podal v zmysle § 19 ods. 4 zákona o slobode informácií žalobu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011 o odmietnutí sprístupnenia informácií z dôvodu, že rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahovalo predpísané náležitosti rozhodnutia, bolo nedostatočne odôvodnené a obsahovalo nesprávne poučenie o odvolaní.

Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že žalobca bol žalovaným poučený o možnosti proti rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia. Žalobca danú možnosť nevyužil, preto prvostupňový súd uznesením zastavil konanie, keďže žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu. Podľa názoru žalobcu, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/175/2011-14 zo dňa 04.10.2011 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko boli vyčerpané všetky opravné prostriedky, ktoré umožňujú nápravu v zmysle § 18 a § 19 zákona o slobode informácií. Žalobca uviedol, že nemôže podať dva krát rozklad, keď prvý krát vec už žalovaný svojím rozhodnutím zamietol. Žaloba smerovala proti nezákonnému postupu žalovaného, ktoré nebolo v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahovalo predpísané náležitosti rozhodnutia, žalovaný sa podrobnejšie nezameral na ozrejenie dôvodu nevyhovenia žiadosti a nesprávnym poučením o možnosti podať odvolanie uviedol žalobcu do omylu. Žalobca podotkol, že žaloba nesmerovala proti rozhodnutiu žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd posudzuje každý úkon podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, že podanú žalobu z hľadiska obsahu, ako aj času jej podania, je potrebné posúdiť ako odvolanie proti rozhodnutiu o odmietnutí sprístupniť informáciu č. I-73/2011 zo dňa 02.09.2011, ktoré vydala Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto. Uvedené rozhodnutie prevzal žalobca dňa 06.09.2011, žaloba bola na súd podaná dňa 19.09.2011, teda v lehote na podanie odvolania proti uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, **ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. **Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.**

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto dňa 02.09.2011 prvostupňovým rozhodnutím č. I-73/2011 rozhodla o nevyhovení žiadosti žalobcu zo dňa 30.08.2011 o sprístupnenie informácií o osobách, ktorým bola priznaná jednorazová finančná výpomoc.

Zo žiadosti o sprístupnenie informácií, ktorá bola žalovanému doručená dňa 17.08.2011, nie je zrejmé, že žalobca požiadal o sprístupnenie informácií o osobách, ktorým bola priznaná jednorazová finančná výpomoc tak, ako to uviedol žalobca v podanom odvolaní. Až v žiadosti o sprístupnenie informácií zo dňa 30.08.2011 sú uvedené konkrétne mená osôb, o ktorých žalobca žiada sprístupniť informácie, ktorým mala byť priznaná jednorazová finančná výpomoc.

Žalovaný, ako prvostupňový správny orgán a povinná osoba podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií, rozhodol o žiadosti žalobcu zo dňa 30.08.2011 tak, že nevyhovel žiadosti o sprístupnenie informácií. V poučení napadnutého rozhodnutia uviedol správne poučenie o možnosti podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia. O podanom odvolaní by rozhodoval starosta Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v súlade s § 19 ods. 2 veta druhá zákona o slobode informácií. Napadnuté rozhodnutie vydala Mestská časť Bratislava –

Nové Mesto, ako povinná osoba a uvedené rozhodnutie bolo podpísané prednostom miestneho úradu Bratislava – Nové Mesto.

Žalobca v odvolaní namieta, že podaná žaloba nesmeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu, ale žalobou napáda postup správneho orgánu. Postup správneho orgánu predstavuje súbor úkonov, pomocou ktorých realizuje svoju právomoc. Pod postupom správneho orgánu treba rozumieť aj jeho nečinnosť, alebo ak vec vybaví inak a nevydá rozhodnutie, ktoré vydať mal. V prejednávanej veci správny orgán vydal rozhodnutie o nevyhovení žiadosti o sprístupnenie informácií, a tak postupoval v súlade s § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Prvostupňový súd v zásade postupoval správne, keď konanie vedené pod sp. zn. 1S/175/2011 zastavil z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, keďže neboli vyčerpané všetky opravné prostriedky, ktoré bolo možné použiť proti napadnutému správne rozhodnutiu. V ďalšom mal krajský súd postupovať podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a vec postúpiť na konanie príslušnému orgánu – starostovi Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, čo však opomenul. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu, odstránil uvedené pochybenie tým, že rozhodol tak, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, súd postúpi vec na ďalšie konanie starostovi príslušnej mestskej časti.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., §146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania

Senát najvyššieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 07. februára 2012

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková