

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/525/2015
Identifikačné číslo spisu:	3612200586
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3612200586.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Mgr. X. S. bývajúcej v G., proti odporkyni Obci Skačany, zastúpenej JUDr. Alenou Pečenkárovou, advokátka so sídlom v Pažiti č. 188, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, jeho trvanie a náhradu mzdy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 5 Cpr 1/2012, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. novembra 2014 sp.zn. 17CoPr 7/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Partizánske rozsudkom z 15. mája 2014, č.k. 5 Cpr 1/2012-154 určil, že pracovný pomer navrhovateľky u odporkyne trvá. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu hrubej mzdy v sume 11 448,57 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru v sume 99,50 €, z návrhu na určenie, že pracovný pomer trvá v sume 99,50 € a z návrhu na náhradu mzdy v sume 686,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Partizánske.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporkyne rozsudkom z 12. novembra 2014 sp.zn. 17 CoPr 7/2014 potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd určil, že pracovný pomer navrhovateľky u odporkyne trvá. V zostávajúcej časti výroku rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Uznesením z 12. novembra 2014 sp.zn. 17 CoPr 8/2014 potvrdil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku 2/.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v časti výroku, že pracovný pomer navrhovateľky u odporkyne trvá, podala dovolanie odporkyňa. Žiadala, aby dovolací súd zrušil rozsudok súdu druhého stupňa a vec

mu vrátil na ďalšie konanie.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 22. apríla 2015 odporkyňa zobrala podané dovolanie späť a žiadala, aby súd dovolacie konanie zastavil.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon odporkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.