

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/150/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200384
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: mjr. JUDr. V. G., S., zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Štúrova 7, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-PO-194-024/2013 zo dňa 31. decembra 2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/24/2014-36 zo dňa 18. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove
č. k. 5S/24/2014-36 zo dňa 18. februára 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 2 písm. d/, e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-PO-194-024/2013 zo dňa 31. decembra 2013 v spojení s rozhodnutím riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Poprad, odbor poriadkovej polície č. ORPZ-PP-OPP-11-024/2013 zo dňa 24.10.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade dňa 30.10.2013 schválil služobné hodnotenie vykonané riaditeľom odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade č. ORPZ-PP-OPP-11-024/2013 zo dňa 24.10.2013, vypracované podľa § 27 ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) a v ktorom bol prijatý záver, že v zmysle § 27 ods. 4 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. je žalobca nespôsobilý vykonávať zastávanú funkciu a spôsobilý vykonávať inú, menej zodpovednú funkciu. Žalovaný napadnuté služobné hodnotenie zmenil len v dátume ustanovenia do funkcie, v ďalšej časti služobné hodnotenie potvrdil.

Krajský súd v dôvodoch rozsudku uviedol, že služobné hodnotenie žalobcu bolo vykonané podľa § 27

ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. dňa 24.10.2013 riaditeľom OPP OR PZ v Poprade a schválené nadriadeným riaditeľom OR PZ v Poprade dňa 30.10.2013. Žalobca s ním bol oboznámený dňa 31.10.2013. Z tohto služobného hodnotenia, ako aj z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že posledné služobné hodnotenie žalobcu bolo schválené dňa 26.09.2008. Podľa § 27 ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. lehota na vykonanie služobného hodnotenia od posledného služobného hodnotenia uplynula dňa 26.09.2013. Služobné hodnotenie žalobcu zo dňa 24.10.2013, schválené dňa 30.10.2013 bolo teda vydané po zákonnej lehote 5 rokov. Tým, že správny orgán nedodrжал postup uvedený v zákone a nehodnotil žalobcu v zákonom stanovenej lehote, došlo k situácii, v ktorej chyba objektívne a zákonným spôsobom získané hodnotenie žalobcu za obdobie od 26.09.2008 do 26.09.2013. Už samotné toto pochybenie môže mať za následok nezákonnosť rozhodnutia žalovaného, pretože postup podľa § 35 ods. 1 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z.z. predpokladá existenciu platného služobného hodnotenia, za ktorý nemožno považovať služobné hodnotenie vypracované nezákonným postupom.

Služobné hodnotenie je zhrnutím sledovaných efektov, ktoré pri výkone služby v konkrétnom zaradení vykazoval, avšak jeho záver nie je výsledkom mechanického sčítania „plusov a mínusov“. Určujúcim môže byť hoci len jeden nedostatok, ak v ňom ide o ukazovateľ, bez ktorého nemožno predpokladať, že príslušník na žiaducej úrovni môže vykonávať doterajšiu funkciu alebo funkciu vyššiu či nižšiu. Prvostupňový súd uviedol, že služobné hodnotenie vo svojej hodnotiacej časti neobsahuje všetky kritériá podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., v dôsledku čoho je nepreskúmateľné. Služobné hodnotenie zo dňa 24.10.2013 neobsahuje všetky taxatívne vymenované hodnotiace kritériá. Ani žalovaný napadnutým rozhodnutím uvedené nedostatky neodstránil.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne, alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch uviedol, že je nepochybné, že posledné hodnotenie žalobcu bolo vykonané dňa 26.09.2008 a že následné služobné hodnotenie bolo vykonané dňa 30.10.2013, ktoré po využití riadneho opravného prostriedku bolo vo vecnom zmysle potvrdené odvolacím orgánom. Poukázal na § 32 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. podľa ktorého služobné hodnotenie platí odo dňa jeho vykonateľnosti až do dňa vykonateľnosti nového služobného hodnotenia, čo bolo aj v posudzovanom prípade (t.j. služobné hodnotenie zo dňa 26.09.2008 platilo až do dňa vykonateľnosti služobného hodnotenia zo dňa 24.10.2013, t.j. dňa 30.12.2013). Podľa žalovaného je nedôvodná úvaha, že služobné hodnotenie vypracované dňa 24.10.2013 je možné považovať za služobné hodnotenie vykonané za obdobie od 27.09.2013 do 30.10.2013, čo žalobca odôvodňuje tým, že bolo vykonané už v nasledujúcom služobnom období a je tak v rozpore s obdobím, za ktoré bolo vykonané. Spájanie služobného hodnotenia zo dňa 24.10.2013 vrátane s ním súvisiaceho rozhodnutia o odvolaní nemá v súčasnosti negatívny súvis s postupom podľa § 35 ods. 1 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z.z. (o prevedení policajta na inú funkciu, ak podľa záveru služobného hodnotenia nie je spôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu), keďže služobné hodnotenie žalobcu, ktoré síce napadol žalobou je naďalej platné, resp. vykonateľné. Vzhľadom na ustanovenie § 32 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. nie je účelom, aby služobné hodnotenie bolo vykonané formálne a bez zdôvodnenia, ale pri posúdení konkrétnych skutočností tak, aby bolo aj v prípade žalobcu (t.j. v služobnom hodnotení boli posúdené tak anonymné podania na jeho osobu, ako aj kontroly vykonané na ním riadenom útvare. Žalovaný uviedol, že lehotu na vykonanie služobného hodnotenia je potrebné považovať za tzv. poriadkovú, t.j. jej uplynutím nestráca bezprostredne nadriadený možnosť vykonať služobné hodnotenie, resp. také služobné hodnotenie dokončiť v zmysle § 28 zákona č. 73/1998 Z.z. Nadriadený pri všetkej opatrnosti nemá možnosť predpokladať možnú neprítomnosť hodnoteného policajta na pracovisku, ktorá by mu bránila vo včasnom vyhodnotení konkrétneho policajta. Pri striktnom výklade obdobia vykonania služobného hodnotenia, t.j. najmenej raz za 5 rokov by uvedené predstavovalo stav, že každé ďalšie služobné hodnotenie by trpelo vadou absencie zákonným spôsobom získaného hodnotenia za obdobie predchádzajúcich 5 rokov, čo nie je zjavne zámerom predmetného ustanovenia zákona. Žalovaný uviedol, že krajský súd neoznačil záver služobného hodnotenia, t.j. že žalobca je v zmysle § 27 ods. 4 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. nespôsobilý vykonávať zastávanú funkciu a je spôsobilý vykonávať inú,

menej zodpovednú funkciu v Policajnom zbore za neodôvodnený, resp. nekonštatoval pochybenie žalovaného tým, že by sa nevysporiadal s námietkami na objektívnosť, úplnosť, pravdivosť služobného hodnotenia.

K vytýkanému nedostatku o absencii priameho hodnotenia všetkých kritérií podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. žalovaný uviedol, že postupné nenaformulovanie posúdenia kritérií § 27 ods. 2 uvedeného zákona neznamená, že aj namietané „absentujúce“ kritériá nehodnotil a nezohľadnil. Poukázal na str. 6 ods. 1, 2, 3 rozhodnutia o odvolaní, kde žalovaný poukázal a preukázal nedostatočnú komunikáciu žalobcu s podriadenými, ako aj na ďalšie strany predmetného rozhodnutia. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4SŽ/147/2012 o tom, že služobné hodnotenie je zhrnutím sledovaných efektov, ktoré pri výkone služby v konkrétnom zaradení daný policajt vykazoval, avšak jeho záver nie je výsledkom mechanického sčítania „plusov a mínusov“, určujúcim môže byť hoci aj len jeden nedostatok, ak v ňom ide o ukazovateľ, bez ktorého nemožno predpokladať, že príslušník môže na žiaducej úrovni vykonávať doterajšiu funkciu. Ani eventuálna absencia vyhodnotenia niektorého z kritérií § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. pri existencii iného, či iných dostatočne preukázaných ukazovateľov, nepredstavuje dôvod k obligatórnej nezákonnosti služobného hodnotenia, resp. s ním súvisiaceho rozhodnutia o odvolaní. Namietané „absentujúce“ kritériá boli posúdené v kontexte ďalších kritérií v zmysle ustanovení § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že v riadiacej funkcii, v ktorej bol v čase vykonaného služobného hodnotenia zaradený aj žalobca, bolo a je takmer bezvýznamné napr. príkladné ovládanie všeobecných a interných a právnych predpisov bez toho, aby žalobca svoje vedomosti a znalosti uplatňoval vo výkone služby a odovzdával ich pri riadení ním vedeného oddelenia tam zaradeným policajtom. Nedostatočné aplikovanie vedomostí žalobcu pritom zohľadňuje rozhodnutie o odvolaní, keď uviedol, že žalobca ich nevyužíval pri riešení aplikačných problémov pri riešení nápadu protiprávneho konania v rámci služobného obvodu ním vedeného základného útvaru.

Žalovaný záverom namietal nevykonateľnosť úlohy mu uloženej Krajským súdom v Prešove. Žalovaný ako odvolací orgán nerozhodoval a ani nemôže rozhodovať o odvolacích námietkach žalobcu proti návrhu služobného hodnotenia, keďže v štádiu konania o odvolaní žalovaný rozhoduje výlučne o schválenom služobnom hodnotení. O námietkach žalobcu proti návrhu služobného hodnotenia rozhodoval riaditeľ OR PZ v Poprade dňa 30.10.2013 tak, že pripomienky a námietky zamietol a schválil predmetné služobné hodnotenie, s ktorým bol žalobca oboznámený v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. dňa 31.10.2013. Žalovaný zastáva názor, že Krajský súd v Prešove vo výrokovej časti rozsudku neúplne konštatoval rozsah rozhodnutí správnych orgánov, ktoré ruší, keď zrušil rozhodnutie žalovaného č.p. KRPZ-PO-194-024/2013 zo dňa 31.12.2013 v spojení s rozhodnutím riaditeľa OR PZ v Poprade, odboru poriadkovej polície č.p. ORPZ-PP-OPP-11-014/2013 zo dňa 24.10.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konania, čím výrovková časť ním vydaného rozsudku je nejednoznačná. Žalovaný svoje hodnotenie odôvodnil skutočnosťou, že za prvostupňové rozhodnutie považuje služobné hodnotenie žalobcu č.p. ORPZ-PP-OPP-11.024/2013 zo dňa 24.10.2013, ale až schválené riaditeľom OR PZ v Poprade dňa 30.10.2013 (t.j. Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom v zmysle § 250j ods. 2 O.s.p. zrušil rozhodnutie o odvolaní vydané riaditeľom KR PZ v Prešove a zároveň aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t.j. služobné hodnotenie vykonané riaditeľom odboru poriadkovej polície OR PZ v Poprade a schválené riaditeľom OR PZ v Poprade dňa 30.10.2013).

III.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov konania. Zotrvával na dôvodoch, ktoré uviedol v správnom konaní, ako aj v podanej žalobe. Poukázal na nedodržanie ustanovenia § 27 ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. Žalovaný nespochybnil, že žalobca bol najprv služobne hodnotený dňa 26.09.2008 a následne až dňa 24.10.2013, v odvolaní však tvrdil, že lehota uvedená v predmetnom ustanovení je len lehotou poriadkovou a jej uplynutím pôvodné hodnotenie nestráca platnosť, ale je platné až do vykonateľnosti nového hodnotenia. Uvedené zákonné ustanovenie však jednoznačne a explicitne stanovilo lehotu, pred uplynutím ktorej má príslušný orgán vykonať služobné hodnotenie policajta. Žalobca mal byť znovu

hodnotený najneskôr dňa 26.09.2013, a preto služobné hodnotenie vykonané až dňa 24.10.2013 a schválené dňa 30.10.2013 bolo vydané po lehote. Žalovaný teda pochybil, keď nedodrжал zákonnú lehotu stanovenú na vykonanie ďalšieho služobného hodnotenia a rozhodnutie vydané v konaní pri nedodržaní kogentných ustanovení zákona nemožno preto považovať za zákonné. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/148/2009 zo dňa 27.01.2010. Poukázal na princíp právnej istoty a predvídateľnosti práva a zdôraznil, že skutkové a právne okolnosti uvedenej právnej veci sú obdobné, ako v predmetnej veci žalobcu. K námietke žalovaného, že s poukazom na § 32 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. platí služobné hodnotenie až do dňa vykonateľnosti nového hodnotenia, žalobca uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v súvislosti s ustanovením § 27 ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. a to tak, že služobné hodnotenie platí síce do vykonateľnosti nového hodnotenia, avšak toto musí byť vydané v rámci zákonnej 5-ročnej lehoty.

Krajský súd ako dôvodnú vyhodnotil aj námietku žalobcu, v zmysle ktorej služobné hodnotenie neobsahuje všetky kritériá podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., a preto je nepreskúmateľné. Keďže žalovaný nedostatky neodstránil, považoval aj krajský súd rozhodnutie žalovaného v tejto časti za nepreskúmateľné. Žalobca poukázal na skutočnosť, že anonymné podania, v dôsledku ktorých boli vykonané pohovory s ďalšími policajtmi, žalovaný bral do úvahy v hodnotiacej časti posudku. Žalobcovi však nebolo umožnené sa k týmto anonymným podaniam akýmkoľvek spôsobom vyjadriť. Aj tieto skutočnosti podľa názoru žalobcu svedčia o tom, že rozsudkom krajského súdu zrušené rozhodnutia žalovaného boli vydané v konaní trpiacom viacerými procesnými pochybeniami.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Predmetom preskúmania v tomto súdnom konaní je, tak ako to uviedol krajský súd, rozhodnutie žalovaného, ktoré bolo vydané na základe ustanovení zákona č. 73/1998 Z.z. Je potrebné posúdiť najmä skutočnosť, či žalovaný a prvostupňový správny orgán, t.j. riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade a riaditeľ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade dodržali zákonný postup pri vydávaní služobného hodnotenia žalobcu a či takto vydané služobné hodnotenie spĺňa všetky zákonné kritériá.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. služobné hodnotenie je základným podkladom na rozhodovanie vo veciach služobného pomeru policajtov. So služobným hodnotením musí byť policajt oboznámený. Služobné hodnotenie obsahuje hodnotiacu časť a závery.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. v hodnotiacej časti sa posudzujú

- a) znalosti právnych predpisov a ich uplatňovanie vo výkone štátnej služby,
- b) znalosti interných služobných predpisov, s ktorými bol policajt riadne oboznámený,
- c) výkon štátnej služby z hľadiska správnosti, rýchlosti, samostatnosti a iniciatívy,
- d) plnenie povinností policajta alebo nadriadeného pri dodržiavaní služobnej disciplíny,
- e) splnenie kvalifikačných predpokladov na funkciu,
- f) bezúhonnosť a spoľahlivosť policajta podľa § 14 ods. 2 a 3,
- g) spôsobilosť policajta na ďalší výkon funkcie alebo výkon štátnej služby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je služobne hodnotený za dobu, ktorá uplynula od schválenia predchádzajúceho služobného hodnotenia.

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. v záveroch služobného hodnotenia sa uvedie, že policajt je

- a) spôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby,
- b) nespôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby,
- c) spôsobilý vykonávať zastávanú funkciu,
- d) nespôsobilý vykonávať zastávanú funkciu a spôsobilý vykonávať inú, menej zodpovednú funkciu, alebo
- e) nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe.

Podľa § 27 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z.z. v priebehu štátnej služby sa služobné hodnotenie vykoná

- a) najmenej raz za päť rokov,
- b) ak dôjde k závažným zmenám v spôsobilosti policajta na výkon funkcie.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. služobné hodnotenie platí odo dňa jeho vykonateľnosti (§ 241 ods. 7) až do dňa vykonateľnosti nového služobného hodnotenia. Navrhované opatrenia v služobnom pomere policajta, ku ktorým má v tomto období dôjsť, sa vykonávajú na základe platného služobného hodnotenia.

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil obe rozhodnutia správnych orgánov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie s tým, že v konaní zistil procesné pochybenia týkajúce sa vydania služobného hodnotenia v zákonnej lehote ustanovenej v § 27 ods. 6 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. Druhú námietku, ktorú krajský súd vyhodnotil ako opodstatnenú a spôsobujúcu nezákonnosť rozhodnutia bola tá, že služobné hodnotenie vo svojej hodnotiacej časti neobsahuje všetky kritériá podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je služobné hodnotenie inštitútom, v rámci ktorého sa posudzuje spôsobilosť príslušníka pre výkon služby. Vychádza z požiadavky, aby funkčné miesta v štátnej službe boli obsadené a úlohy zodpovedajúce určitému funkčnému miestu boli plnené príslušníkmi, ktorí majú na to najlepšie predpoklady. Pravidelnosť hodnotenia, ako aj možnosť vykonať ho kedykoľvek, ak taká potreba vyvstane, vypovedá, že sám zákon vychádza z toho, že spôsobilosť policajta nie je nemenným stavom a že statickými nie sú ani podmienky, za ktorých treba úlohy plniť. Zaradenie príslušníka do určitej funkcie takto nie je definitívou. Podľa § 27 ods. 3 zák. č. 73/1998 Z.z. policajt je služobne hodnotený za dobu, ktorá uplynula od schválenia predchádzajúceho služobného hodnotenia. Ustanovenie § 27 ods. 6 písm. a/,b/ zákona č. 73/1998 Z.z. je organizačnou normou adresovanou žalovanému za aké obdobie má vykonať hodnotenie policajtov. Pripustením výkladu, že ak nadriadený, prípadne iný oprávnený orgán nestihol vykonať služobné hodnotenie v lehote piatich rokov odo dňa vykonania posledného služobného hodnotenia, tak ako to uvádza krajský súd v napadnutom rozsudku, by znamenalo, že daný príslušník policajného zboru by za takéto obdobie už nikdy nemohol byť hodnotený a znamenalo by to prekážku napr. aj jeho kariérneho postupu, ak by práve v danom období preukazoval také pracovné výsledky, ktoré by jeho kariérny postup v tom období odôvodňovali.

Ďalšiu námietku, ktorú krajský súd vyhodnotil ako dôvodnú na zrušenie napadnutých administratívnych rozhodnutí, a teda, že služobné hodnotenie neobsahuje všetky kritériá podľa § 27 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. Najvyšší súd SR uvádza, že hodnotenie je zhrnutím sledovaných efektov, ktoré pri výkone služby v konkrétnom zaradení vykazoval, avšak jeho záver nie je výsledkom mechanického sčítania „plusov a mínusov“. Určujúcim môže byť hoci aj len jeden nedostatok, ak v ňom ide o ukazovateľ, bez ktorého nemožno predpokladať, že príslušník na požadovanej úrovni môže vykonávať doterajšiu funkciu, alebo funkciu vyššiu, či nižšiu. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4SŽ/147/2002).

Záveru služobného hodnotenia žalobcu vychádzajú najmä z pohovorov s podriadenými žalobcu. Podnetom na vykonanie týchto pohovorov boli dve anonymné podania. Žalobca so záznamami s

pohovoru nebol oboznámený. Na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia je nevyhnutné skutkový stav zistený z pohovorov s podriadenými žalobcu objektivizovať výsluchom týchto osôb ako svedkov. Ide o závažné tvrdenia týkajúce sa riadiacej spôsobilosti žalobu.

Najvyšší súd považuje za nevyhnutné v konaní pred správnym súdom vypočúť ku skutočnostiam tvoriacim podklady služobného hodnotenia riaditeľa odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad pplk. Mgr. S.L., ktorý predmetné služobné hodnotenie spracoval. Ďalej považuje Najvyšší súd SR za potrebné osobne vypočúť žalobcu a prípadne osoby, ktorých vypočutie navrhne. Rovnako vypočutie vtedajších zástupcov žalobcu kpt. Bc. S. Z. a mjr. Bc. A. T. podľa názoru Najvyššieho súdu SR prispeje k objasneniu skutkového stavu veci. Krajský súd môže vypočúť aj ďalšie osoby, ak to bude považovať za potrebné. Výsluch uvedených osôb je potrebný na objasnenie skutkového stavu, ktorý bol podkladom preskúmaného služobného hodnotenia.

Žalobca v podanej žalobe uviedol, že služobné hodnotenie vychádza aj z dvoch anonymných podaní zo dňa 08.04.2013 a 09.05.2013 a z 31 vykonaných pohovorov. Uviedol, že nie sú súčasťou spisového materiálu. Senát odvolacieho súdu uvádza, že sa s predmetnými podaniami a pohovormi oboznámil a nachádzajú sa v administratívnom spise, preto je potrebné ozrejmiť, či sa s nimi žalobca mal možnosť oboznámiť.

Výsluchom zástupcov žalobcu je potrebné zistiť skutočnosti k údajom, ktoré uviedli vo vykonaných pohovoroch dňa 15.04.2013, 14.05.2013 a 15.05.2013. Predmetné pohovory neboli vykonané formou svedeckej výpovede. V zmysle § 196 ods. 2 Civilného sporového poriadku má svedok povinnosť vypovedať pravdu, nič nezamlčovať.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.