

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urtos/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	5020010032
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5020010032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného P. U. pre trestný čin vydierania podľa § 175 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, na neverejnom zasadnutí konanom 02. augusta 2023 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného P. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. apríla 2023, sp. zn. 0Ntc/30/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. U. z a m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 13. apríla 2023, sp. zn. 0Ntc/30/2020 podľa § 13 ods. 2 zákona č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „zákon o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ“) s poukazom na § 432 ods. 2 Trestného poriadku nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý bol odsúdenému P. U. (ďalej tiež „odsúdený“ alebo „povinný“) uložený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo 14. januára 2021, sp. zn. 0Ntc/30/2020. Súčasne krajský súd podľa § 23 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ v spojení s § 432 ods. 2 Trestného poriadku a § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený písomnú sťažnosť. V sťažnosti poukázal na skutočnosť, že si dohodol splátkový kalendár, pričom v mesiaci apríl 2023 poslal prvú splátku v sume 300,- Eur a každý mesiac je schopný platiť 200,-Eur až 250,- Eur.

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina písomne bližšie nevyjadril.

Sťažnosť i kompletný spisový materiál boli Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) predložené 23. júna 2023. Následne najvyšší súd preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal

sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutých výrokov uznesenia, nezistil v postupe krajského súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe mohli spôsobiť nesprávnosť vyššie uvedených výrokov napadnutého uznesenia. Pri preskúmaní správnosti samotných výrokov uznesenia skúmal, či je rozhodnutie v súlade so zákonom.

Podľa § 13 ods. 2 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ, ak rozhodnutím o peňažnej sankcii bola uložená peňažná sankcia podľa § 2 písm. b) prvého bodu, krajský súd vo svojom rozhodnutí rozhodne o uložení peňažného trestu. Náhradný trest odňatia slobody za nevykonaný peňažný trest môže krajský súd uložiť, len ak justičný orgán štátu pôvodu v osvedčení takú možnosť pripustil, pričom trestná sadzba uloženého náhradného trestu nesmie presiahnuť hranicu, ktorá je v osvedčení týmto orgánom uvedená, a zároveň hranicu trestnej sadzby náhradného trestu podľa Trestného zákona.

Podľa § 23 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

V zmysle § 432 ods. 2 Trestného poriadku, ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že rozsudkom krajského súdu zo 14. januára 2021, sp. zn. 0Ntc/30/2020 bol podľa § 13 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ uznaný trestný príkaz Obvodného súdu pre Prahu 2 z 05. novembra 2019, sp. zn. 4T/116/2019 v časti, v ktorej bol P. U. uznaný vinným z trestného činu vydierania podľa § 175 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 30.000,- Kč a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Súčasne bolo uznané uznesenie Obvodného súdu Praha 2 z 18. februára 2020, sp. zn. 4T/116/2019, ktorým mu bola uložená peňažná čiastka na súdne trovy vo výške 5.800,- Kč. Podľa § 13 ods. 2 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v EÚ, krajský súd vo vyššie uvedenom rozsudku krajského súdu uložil povinnému peňažnú sankciu v celkovej výmere 1.401,94 Eur (35.800,- Kč) a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený.

Ďalej najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že povinný bol prípisom z 20. mája 2021 (doručený povinnému 22. júna 2021) vyzvaný na zaplatenie peňažnej sankcie vo výške 1.401,94 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu (viď. č. 1. 44 spisu) a prípisom zo 04. mája 2022, ktorý mu bol doručený 09. mája 2022 (viď. prípis založený na č. 1. 63 spisu) bol vyzvaný, aby peňažný trest, vrátane trov vo výške 1.401,94 Eur zaplatil najneskôr do 02. júna 2022. V oboch prípadoch krajský súd povinného upozornil pre prípad nezaplatenia peňažnej sankcie, na možnosť uplatnenia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Odsúdený P. U. o povinnosti zaplatiť peňažný trest mal vedomosť, ktorá okrem vyššie uvedených výziev vyplýva aj z e-mailovej komunikácie a z úradných záznamov o telefonicknej komunikácii odsúdeného s pracovníčkami trestnej kancelárie krajského súdu.

Najvyšší súd v zhode s krajským súdom konštatuje, že odsúdený doposiaľ nezaplatil celý peňažný trest, ktorý mu bol právoplatne uložený. Od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, ktorým bol uložený

povinnému peňažný trest uplynula už dostatočne dlhá doba na to, aby peňažný trest uhradil. Vzhľadom k tomu, že mal príjem, bol si vedomý povinnosti uhradiť peňažný trest a tento peňažný trest od doručenia prvej výzvy na úhradu 22. júna 2021 neuhradil, najvyšší súd dospel k záveru, že u odsúdeného sú dané dôvody pre výkon náhradného trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd uzatvára, že odsúdený peňažný trest nezaplatil, a preto bolo potrebné postupovať podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku a nariadiť výkon náhradného trestu odňatia slobody, pričom ani najvyšší súd nezistil splnenie zákonných podmienok pre upustenie od výkonu peňažného trestu.

Krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

K námietkam sťažovateľa treba len stručne dodať, že krajský súd správne nezistil žiadnu možnosť, ktorá by bránila rozhodnutiu o nariadení výkonu náhradného trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o čiastku 300,- Eur, tak táto bola uhradená až po vykonaní verejného zasadnutia krajského súdu a na účet krajského súdu zložená 14. apríla 2023. Rovnako zo spisového materiálu nevyplyva, že by odsúdený uzatvoril dohodu o splátkovom kalendári.

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je zákonné a vecne správne, a preto sťažnosť odsúdeného P. U. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Najvyšší súd odsúdeného súčasne poučuje, že v zmysle § 432 ods. 3 Trestného poriadku môže kedykoľvek výkon náhradného trestu odvrátiť tým, že peňažný trest zaplatí.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.