

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/296/2014
Identifikačné číslo spisu:	8113216550
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8113216550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ R. B., bytom F. Košice, 2/ V. X., bytom M., 3/ S. E., bytom W., 4/ V. V., bytom M., 5/ C. W., bytom W., všetci právne zastúpení JUDr. Jánom Dzuričkom, advokátom, advokátska kancelária v Prešove, Konštantínova 6, proti odporkyniam: 1/ V.Y., bytom M., 2/ V. C., bytom H. o podaní navrhovateľov zo dňa 03. júna 2013, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 145/2013, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. decembra 2013 č.k. 21 Co 215/2013-67, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odporcom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov (ďalej len okresný súd) uznesením sp. zn. 14 C 145/2013 z 17. októbra 2013 podanie navrhovateľov odmietol z dôvodu, že ani po doplnení podania, neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len krajský súd) uznesením sp. zn. 21 Co 215/2013 z 27. decembra 2013 odvolanie navrhovateľov podané proti uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol ako oneskorene podané.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovatelia.

Keďže z obsahu dovolania sa nedalo zistiť z akého dôvodu právny zástupca navrhovateľov dovolanie podal, okresný súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľov aby v lehote do 10 dní odstránil vady podaného dovolania. Právny zástupca navrhovateľov na výzvu okresného súdu sa vyjadril podaním z 15. apríla 2014 z obsahu ktorého vyplýva, že dovolanie podal proti všetkým rozhodnutiam okresného súdu pod sp. zn. 14 C 145/2013, ďalej proti rozhodnutiu krajského súdu pod sp. zn. 21 Co 215/2013 ako aj proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 14 C 89/93 a to z dôvodu jeho nesprávnej interpretácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal

včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá...

Po zistení, že právny zástupca navrhovateľov ani po výzve okresného súdu nedoplnil dovolanie, tak aby mohlo tvoriť podklad pre rozhodnutie dovolacieho súdu, neoznačil dôvody prečo, ktoré konkrétne rozhodnutie právny zástupca dovolaním napadá, nie je v dovolaní uvedený jasný a konkrétny petit, najvyšší súd postupom podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dovolanie navrhovateľov odmietol, pretože podané dovolanie nemá zákonom stanovené náležitosti.

V dovolacom konaní majú právo na náhradu trov konania odporkyne, ktorým trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnili a preto najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. im nepriznal náhradu trov konania odporcom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.