

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/12/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7116216663  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7116216663.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu 1/: Q.. H. D., nar. XX. R. XXXX, bytom I. XX, XXX XX S., právne zast. JUDr. Michael Medvid', Wurmova 1131/4, 040 23 Košice, žalobcu 2/: X.. X. D., nar. XX.. XXXX, bytom I. XX, XXX XX S., proti žalovanému: FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 6, 040 01, Košice, zn. správcu: S1752, správca konkurznej podstaty úpadcu Technoinvest - Holding, a.s., so sídlom Južná trieda 74, 040 01 Košice, IČO: 35 732 016, o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cbi/16/2016, o návrhu žalobcu 2/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cbi/16/2016 sa p r i k á z u j e Okresnému súdu Žilina.

### Odôvodnenie

1. Žalobca 2/ návrhom na prikázanie veci inému súdu z 20. septembra 2016, doručenému Okresnému súdu Košice I dňa 21. septembra 2016 navrhol podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázať spor Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vhodnosti.
2. Uvedený návrh odôvodnil skutočnosťou, že ako sudca pôsobí na Okresnom súde Košice I a so sudcami Okresného súdu Košice I ako aj so sudcami Okresného súdu Prešov je v priateľskom, kolegiálnom, prípadne osobnom blízkom vzťahu. Preto navrhol prikázanie sporu Okresnému súdu Banská Bystrica ako ďalšiemu najbližšiemu súdu k bydlisku.
3. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Banská Bystrica vyslovil pochybnosti o prípadnej možnej zaujatosti sudcov pôsobiacich na Okresnom súde Banská Bystrica a preto navrhol prikázať vec inému z kauzálne príslušných súdov uvedených v § 24 ods. 1 C. s. p.: Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nitra alebo Okresný súd Žilina. Zároveň súhlasil s návrhom žalobcu 2/ v časti vylučujúcej prikázanie sporu Okresnému súdu Prešov.

4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

5. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Podľa § 20 písm. d/ C. s. p. je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

7. Vzhľadom na uvedené sú na konania súvisiace s konkurzným konaním v súlade s § 24 ods. 1 C. s. p. kauzálné príslušné len Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice I a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorému prikázanie sporu navrhuje žalobca 2/, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalobcu 2/ na prikázanie sporu je dôvodný.

9. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a zároveň aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Z uvedeného dôvodu musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Výnimočnosť inštitútu prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov oboch procesných strán tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

10. Najvyšší súd SR po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že spor je potrebné prikázať inému súdu tej istej inštancie. Z uvedených dôvodov a so zohľadnením kauzálnej príslušnosti súdov preto najvyšší súd až do právoplatného skončenia veci prikazuje spor vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cbi/16/2016 Okresnému súdu Žilina.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.